

Høringsvar nr. 1. Modtaget den 7/9-2022

Fra: Mireille Dyrberg

Emne: Re: vedrørende brev i eboks vedrørende servitutter

Hej Cecilie,

Jeg håber, at du har haft en fin sommer.

Mange tak for at I holder mig informeret. Jeg ser frem til at modtage det digitale brev (det er endnu ikke ankommet).

Som jeg gentagende gange har pointeret, er jeg af den mening, at det rigtige er at kommunikere bredere og ikke at søge at udelukke folk. Jeres liste over hvilke matrikler, der skal have sand ind på grunden, har jo ændret sig gentagende gange (og har enddog også på et tidspunkt inkluderet en matrikel i 2. række). Hvem sender I mødeinvitationen til for diverse tvær-matrikler? Som vi har diskuteret, lader det jo til at nogle er ejet af en eller flere grundejere umiddelbart bag dem, nogle er ejet af grundejerforeningen, og nogle er ejet af tredjeparter (f.eks. Boet efter Arne Jacobsen).

Der er stadig mange bekymringer og ubesvarede spørgsmål for næsten alle grundejeren i 1. række, så snarere end blot at holde et møde med en begrænset delmængde, hvorfor ikke holde et åbent og ærligt møde med allesammen, så alle kan få klar besked?

Jeg bemærkede også i referatet fra Byrådsmødet, at det nu er besluttet at stemmerne i Klitlauget ikke længere skal være proportionale (dvs. 2 stemmer til matrikler på 1500 kvadratmeter, 1 stemme for matrikler på ca. 800 kvadratmeter), men at hver matrikel skal have 1 stemme uanset grundens størrelse. Det er bemærkelsesværdigt at lige netop den gruppe, der har stillet spørgsmål til udførelsen af kystsikringsprojektet, nu får frataget halvdelen af sine stemmer, og det til trods for at det er den gruppe, der bliver mest påvirket i og med at de skal bidrage mest økonomisk, såvel som at en del af dem skal have sand læsset ind i deres haver. Det ligner magtmisbrug og støder min retfærdighedssans. Sådan noget, troede jeg virkelig ikke, skete i Danmark.

Desuden læste jeg, at såvel kote, som også operativplanen for drift og vedligeholdelse (som vil indeholde bl.a. foreskrifter for hvordan fremmede må færdes på private matrikler i øje med klitvedligeholdelse) "bliver fastlagt når anlæggene er etableret". Det virker urimeligt, at tvinge grundejere til at akcepteret nye servitutter uden at have givet dem klarhed for disse meget vigtige temaer.

Jeg håber, at I vil tage dette til eftertanke, især min bøn om at holde et møde for alle "strandgrundejerne".

Jeg glæder mig til at høre fra jer.

Venlig hilsen
Mireille

Høringsvar nr. 2. Modtaget den 29/9-2022

På vegne af Tryllevældevej 14, har jeg følgende indsigelser til de reviderede vedtægter for Solrød Strands Klitlaug:

- >
- >
- >
- > 1.
- > Paragraf 2: Heraf fremgår det at der ER tinglyst placering og adgang på private matrikler.
- > Det er ikke korrekt.
- > At skrive noget sådan, indikerer at den igangværende "servitut høring" er en skueproces.
- >
- > Ydermere er det ikke korrekt at området beskyttes til kote 2,00.
- > Koten bør bringes i overensstemmelse med de faktiske forhold, inklusive bølgetillægget.
- >
- > Det betragtes som en vital mangel, at den forstærkede afslutning af diget ved Katlstrup Mosebæk, ikke er specificeret
- >
- > Stk. 2 laugets anlæg kan kun ændres efter tilladelse fra Solrød Kommune.
- > Det punkt bør omformuleres.
- > Hverken anlæggets højde, bredde eller placering kan ændres uden matrikelejernes accept og en høring.
- >
- > 2.
- >
- > Paragraf 4, stk 7.
- > Dette punkt er ikke afklaret og kan ikke tiltrædes.
- > Det betragtes som manglende organisering/ansvarsfordeling når der er behov for at både Klitlauget og Solrød Kommune skal have adgang til private matrikler for at foretage reparationer.
- > Hensigten med adgangen skal specificeres i omfang og formål.
- >
- > 3.
- > Paragraf 5
- > klitternes beplantes med hjælme eller Marehalm.
- > (Pt er der fredet Marehalm i den nordlige del af området. Det specificeres at floraen fastholdes.
- > Stk 2.
- > Fint med et reglement, men hvordan skal det håndhæves og hvem skal betale skaderne fra manglende overholdelse.
- > Er strandvedligeholdelse udliciteret til en gruppe af kommunens skatteborgere?
- >
- > 4.
- > Paragraf 10
- > Iflg det udsendte er Anders Troelsen medlem af Klitlauget.
- > Uagtet at Anders Troelsen fratrådte for mere end 3 mdr. siden.
- >
- > 5.
- > Paragraf 21
- > Solrød kommune kan fastsætte bidraget fra hver enkelt bidragsyder.
- > Bidraget bør fastsættes efter en vedtaget fordelingsnøgle, gældende for alle matrikler (m2). Den anvendte formulering åbner mulighed for forskelsbehandling.
- >
- 6.
- > Grundlæggende er det en "rød klud" at Klitlaugs medlemmernes indflydelse sidestilles, men at Solrød Kommune forbeholder sig retten til at:
 - > - bestemme det årlige bidrag
 - > - godkende GFs beslutninger med vetoet (helt uhejrt, for et frivilligt projekt).
 - > - ophæve allerede GFs vedtagelser.
 - > - ændre vedtægter.

- >
- > Ovenstående efterlader Klitlauget med en meget begrænset funktion og med en kommunal bidragsyder med grundlæggende vetoret i alle beslutninger.
- > Den manglende indflydelse til trods for bidragspligten, sidestiller bidraget med en skjult kommuneskat - uden reel merværdi.
- >
- >
- > Med venlig hilsen
- > Tonny Christensen

Høringssvar nr. 3. Modtaget den 30/9 - 2022

Vedr.: Høringssvar til de reviderede vedtægter for Solrød Strands Klitlauget.

Undertegnede kan fuldt ud tilslutte sig nedenstående indsigelser fremsendt af Tonny Christensen, Tryllevældevej 14.

Venlig hilsen
Lina & Andreas Eibye
Tryllevældevej 6A
2680 Solrød Strand

- > På vegne af Tryllevældevej 14, har jeg følgende indsigelser til de revideret vedtægter for Solrød Strands Klitlauget:
- >
- >
- >
- > 1.
- > Paragraf 2: Heraf fremgår det at der ER tinglyst placering og adgang på private matrikler.
- > Det er ikke korrekt.
- > At skrive noget sådan, indikerer at den igangværende "servitut høring" er en skueproces.
- >
- > Ydermere er det ikke korrekt at området beskyttes til kote 2,00.
- > Koten bør bringes i overensstemmelse med de faktiske forhold, inklusive bølgetillægget.
- >
- > Det betragtes som en vital mangel, at den forstærkede afslutning af diget ved Katlstrup Mosebæk, ikke er specificeret
- >
- > Stk. 2 laugets anlæg kan kun ændres efter tilladelse fra Solrød Kommune.
- > Det punkt bør omformuleres.
- > Hverken anlæggets højde, bredde eller placering kan ændres uden matrikelejernes accept og en høring.
- >
- > 3.
- >
- > Paragraf 4, stk 7.
- > Dette punkt er ikke afklaret og kan ikke tiltrædes.
- > Det betragtes som manglende organisering/ansvarsfordeling når der er behov for at både Klitlauget og Solrød Kommune skal have adgang til private matrikler for at foretage reparationer.
- > Hensigten med adgangen skal specificeres i omfang og formål.
- >
- > 5.
- > Paragraf 5
- > klitternes beplantes med hjælme eller Marehalm.
- > (Pt er der fredet Marehalm i den nordlige del af området. Det specificeres at floraen fastholdes.
- > Stk 2.
- > Fint med et reglement, men hvordan skal det håndhæves og hvem skal betale skaderne fra manglende overholdelse.

- > Er strandvedligeholdelse udliciteret til en gruppe af kommunens skatteborgere?
- >
- > 6.
- > Paragraf 10
- > Iflg det udsendte er Anders Troelsen medlem af Klitlauget.
- > Uagtet at Anders Troelsen fratrådte for mere end 3 mdr. siden.
- >
- > 7.
- > Paragraf 21
- > Solrød kommune kan fastsætte bidraget fra hver enkelt bidragsyder.
- > Bidraget bør fastsættes efter en vedtaget fordelingsnøgle, gældende for alle matrikler (m2). Den anvendte formulering åbner mulighed for forskelsbehandling.
- >
- > Grundlæggende er det en "rød klud" at Klitlaugets medlemmernes indflydelse sidestilles, men at Solrød Kommune forbeholder sig retten til at:
 - > - bestemme det årlige bidrag
 - > - godkende GFs beslutninger (helt uhørt, for et frivilligt projekt).
 - > - ophæve allerede GFs vedtagelser.
 - > - ændre vedtægter.
- >
- > Ovenstående efterlader Klitlauget med en meget begrænset funktion og med en kommunal bidragsyder som grundlæggende har vetoret i alle beslutninger.
- > Den manglende indflydelse til trods for bidragspligten, sidestiller bidraget med en skjult kommuneskat - uden reel merværdi.
- >
- >
- > Med venlig hilsen
- > Tonny Christensen