

Emne Høringsnotat, Kystsikring i område A
 Til Sagen
 Dato 30. september 2022
 Udarbejdet af Natur og Miljø

NOTAT
Høringsnotat

Byrådet besluttede den 31. august 2022 at forslag til reviderede vedtægter for Solrød Strands Klitlaug for område A skulle behandles i Økonomiudvalget inden Byrådets godkendelse. De reviderede vedtægter blev således behandlet af Økonomiudvalget den 7. september 2022 og efterfølgende godkendt på byrådsmødet den 14. september 2022. Af hensyn til afholdelse af en generalforsamling for Solrød Strands Klitlaug inden udgangen af 2022 blev de reviderede vedtægter sendt i høring hos de berørte grundejere og ledningsejere i område A den 1. september 2022 med en høringsfrist den 29. september 2022. Ved høringsfristens udløb var der indkommet 3 skriftlige høringsvar. Dette notat indeholder et resumé af høringsvar, administrationens kommentarer samt anbefaling til ændringer/ikke ændringer. Høringsvar er vedlagt sagen i deres fulde længde.

Natur og Miljø				
Nr. Dato	Afsender på høringsvar	Høringsvar	Kommentarer til høringsvar:	Anbefaling ift. projektets endelige vedtagelse:
1. 7.09.2022	Mireille Dyrberg	<p>Hej Cecilie,</p> <p>Jeg håber, at du har haft en fin sommer.</p> <p>Mange tak for at I holder mig informeret. Jeg ser frem til at modtage det digitale brev (det er endnu ikke ankommet).</p> <p>1) Som jeg gentagende gange har pointeret, er jeg af den mening, at det rigtige er at kommunikere bredere og ikke at søge at udelukke folk. Jeres liste over hvilke matrikler, der skal have sand ind på grunden, har jo ændret sig gentagende gange (og har enddog også på et tidspunkt inkluderet en matrikel i 2. række). Hvem sender I mødeinvitationen til for diverse tvær-matrikler? Som vi har diskuteret, lader det jo til at nogle er ejet af en eller flere grundejere umiddelbart bag dem, nogle er ejet af grundejerforeningen, og nogle er ejet af tredjeparter (f.eks. Boet efter Arne Jacobsen).</p> <p>Der er stadig mange bekymringer og ubesvarede spørgsmål for næsten alle grundejeren i 1. række, så snarere end blot at holde et møde med en begrænset delmængde, hvorfor ikke holde et åbent og ærligt møde med allesammen, så alle kan få klar besked?</p> <p>Jeg bemærkede også i referatet fra Byrådsmødet, at det nu er besluttet at stemmerne i Klitlauget ikke længere skal være proportionale (dvs. 2 stemmer til matrikler på 1500 kvadratmeter, 1 stemme for matrikler på ca. 800 kvadratmeter), men at hver matrikel skal have</p>	<p>Ad 1) Invitationen til møde om servitutter er sendt til ejere af matrikler der påvirkes af sandfodringen. Dette gælder også for tværmatrikler og matrikler ejet af grundejerforeninger. I disse tilfælde er invitationen sendt til grundejerforeningernes formænd. I tilfælde af dødsbo sendes invitationen til bobestyreren.</p> <p>Solrød Kommune har valgt at opdele borgermøderne om servitutter i 3 borgermøder med berørte grundejere i første række. Grunden til dette er, at mødet handler om pålæggelse af servitutter på de enkelte matrikler, der berøres af sandfodringen. Disse grundejere skal have mulighed for at stille og få svar på spørgsmål, der vedrører deres areal og dennes respektive servitut. Det er derfor ikke et generelt borgermøde om servitutter, men et møde til dem der pålægges servitutter på deres matrikel som følge af sandfodringen.</p> <p>Denne eksklusivitet skyldes altså hensynet til de grundejere, der skal have sand på deres matrikel.</p> <p>Ad 2) I forhold til bemærkninger vedrørende vedtægtsændringerne om stemmefordelingen fremgår det af vedtægternes § 9 at:</p>	<p>Medfører ikke ændringer i vedtægterne.</p>



		<p>1 stemme uanset grundens størrelse. Det er bemærkelsesværdigt at lige netop den gruppe, der har stillet spørgsmål til udførelsen af kystsikringsprojektet, nu får frataget halvdelen af sine stemmer, og det til trods for at det er den gruppe, der bliver mest påvirket i og med at de skal bidrage mest økonomisk, såvel som at en del af dem skal have sand læsset ind i deres haver. Det ligner magtmisbrug og støder min retfærdighedssans. Sådan noget, troede jeg virkelig ikke, skete i Danmark.</p> <p>3) Desuden læste jeg, at såvel kote, som også operativplanen for drift og vedligeholdelse (som vil indeholde bl.a. foreskrifter for hvordan fremmede må færdes på private matrikler i øje med klitvedligeholdelse) "bliver fastlagt når anlæggene er etableret". Det virker urimeligt, at tvinge grundejere til at acceptere nye servitutter uden at have givet dem klarhed for disse meget vigtige temaer.</p> <p>Jeg håber, at I vil tage dette til eftertanke, især min bøn om at holde et møde for alle "strandgrundejerne".</p> <p>Jeg glæder mig til at høre fra jer.</p>	<p><i>"Stemmeret udøves i forhold til det antal andele, som vedkommende repræsenterer, jf. bilag 4. Der kan stemmes med fuldmagt. Dog kan intet medlem ved fuldmagt repræsentere mere end 2 andre medlemmers andele. Dirigenten skal oplyse om antallet af fuldmagter"</i></p> <p>Der er følgende overvejelser bag: Da vedtægterne første gang blev vedtaget i 2021, havde Klitlauget ikke gjort sig nærmere overvejelser om betydningen af praktikken omkring § 9 i forbindelse med en generalforsamling og optælling af antal stemmer. Modellen med antallet af andele er oprindeligt hængt op på udgiftsfordelingen, og er derfor foretaget ud fra et økonomisk synspunkt.</p> <p>Et eksempel på dette er for eksempel strandmatriklen 38fl. Denne matrikels areal er 2250 m². Men antallet af andele er kun opgjort til 1340 andele, idet arealet uden for strandbeskyttelseslinjen er reduceret med 50%. Rationalet i dette er, at der i udgiftsfordelingen forsøges at tage hensyn til, at der ikke pålægges bidrag for et areal, hvor grundejeren reelt set ikke har indflydelse på arealets brug eller udseende, Til sammenligning udgør den bagvedliggende matrikel i alt 1597 m², men her er antallet af andele opgjort til 1995 andele, idet der ingen reduktion er i matriklens areal. I dette tilfælde er der derimod tillagt et tillæg, idet bygningen på ejendommen berøres direkte af en oversvømmelsesrisiko. Det vil sige, at baseret på fordelingen efter andele, vil en grundejer i første række ikke have større indflydelse end en bagvedliggende grundejer.</p> <p>Vedtægterne har oprindeligt sit ophav i standardvedtægterne fra Kystdirektoratet. Disse vedtægter er rettet mod meget mindre klitlaug med væsentligt færre medlemmer. I område A er der i alt over 900 medlemmer. Til sammen har de i alt 911752 andele. Sammenholdt med modellen for udgiftsfordelingen er det Solrød Kommunes vurdering, at det ikke er muligt at lave en overskuelig og retfærdig procedure for stemmeret baseret på andelsmodellen. Derfor foreslås en mere simpelt og håndgribelig model med en stemme pr matrikel, hvilket betyder, at alle bidragspligtige har samme indflydelse.</p> <p>Ad 3) Grunden til at operativplanen for drift og vedligeholdelse først fastlægges når anlæggene er etableret er, at det er entreprenøren samt den tekniske rådgiver, der fastlægger principperne for drift samt vedligehold af anlæggene. Som en del af entreprisen er entreprenøren blevet bedt om at udarbejde en plan for, hvordan Klitlauget skal drifte og vedligeholde anlæggene, sådan at deres funktion opretholdes. Da drift og vedligeholdelse afhænger af de faktiske omstændigheder og forhold for de respektive kystsikringsanlæg, er det mest hensigtsmæssigt at</p>	
--	--	---	---	--



			fastlægge en konkret plan for drift og vedligehold efter anlæggene er etableret og i funktion. Mht. koten så har Byrådet vedtaget, at kystsikringsprojektet skal designes til en 100 års-stormhændelse 50 år frem i tiden, hvilket svarer til en vandstand på 2,2 m inklusiv bølgetillæg og med en klitbredde på 20 meter på hele kyststrækningen fra Ventegodsvej til Karlstrup Mosebæk. Klitlaugets opgave er bl.a. at sikre, at det vedtagne sikringsniveau er intakt ved at foretage årlige opmålinger af klitten. Der er således ikke tale om en løbende forhøjelse af klitten, men en kontrol af at koten er 2,2 meter i den 20 meter brede sikringszone.	
29.09.2022	Tonny Christensen	<p>På vegne af Tryllevældevej 14, har jeg følgende indsigelser til de reviderede vedtægter for Solrød Strands Klitlaug:</p> <p>1. (1A) Paragraf 2: Heraf fremgår det at der ER tinglyst placering og adgang på private matrikler. Det er ikke korrekt. At skrive noget sådan, indikerer at den igangværende "servitut høring" er en skueproces.</p> <p>(1B) Ydermere er det ikke korrekt at området beskyttes til kote 2,00. Koten bør bringes i overensstemmelse med de faktiske forhold, inklusive bølgetillægget.</p> <p>(1C) Det betragtes som en vital mangel, at den forstærkede afslutning af diget ved Karlstrup Mosebæk, ikke er specificeret</p> <p>(1D) Stk. 2 laugets anlæg kan kun ændres efter tilladelse fra Solrød Kommune. Det punkt bør omformuleres. Hverken anlæggets højde, bredde eller placering kan ændres uden matrikelejernes accept og en høring.</p> <p>2. (2A) Paragraf 4, stk 7. Dette punkt er ikke afklaret og kan ikke tiltrædes. Det betragtes som manglende organisering/ansvarsfordeling når der er behov for at både Klitlauget og Solrød Kommune skal have adgang til private matrikler for at foretage reparationer. Hensigten med adgangen skal specificeres i omfang og formål.</p> <p>3. (3A) Paragraf 5 klitternes beplantes med hjælme eller Marehalm. (Pt er der fredet Marehalm i den nordlige del af området. Det specificeres at floraen fastholdes. Stk 2.</p> <p>(3B) Fint med et reglement, men hvordan skal det håndhæves og hvem skal betale skaderne fra manglende overholdelse.</p> <p>(3C) Er strandvedligeholdelse udliciteret til en gruppe af kommunens skatteborgere?</p> <p>4. (4A) Paragraf 10 Iflg det udsendte er Anders Troelsen medlem af Klitlauget.</p>	<p>1. Ad 1A) Vedtægterne er et blivende dokument, der ikke adresserer den igangværende anlægsproces, men slutresultatet. Sætningen beskriver derfor den fremtidige situation, hvor anlægget er færdigt og der er pålagt servitutter, herunder på grunde, der huser sluser, diger mv.</p> <p>Ad 1B) Vedtægternes beskrivelse af koter, bølgetillæg og sikringsniveau er fagligt korrekt. Således anføres, at den eksisterende klitrække forhøjes til "kote 2,2 m svarende til sikringsniveau til kote 2,0 m". Denne formulering af sikringsniveau og bølgetillæg svarer til formuleringen i projektbeskrivelsen.</p> <p>Ad 1C) Beskrivelse af digets afslutning præciseres vedtægterne således:</p> <p>§ 2 (Laugets anlæg). Sætningen: Anlægget udformes som: "Et stendige på den sydlige skråning af Karlstrup Mosebæk til kote 2,2. Diget er placeret i de tilstødende haver". Rettes til: Et stendige på den sydlige skråning af Karlstrup Mosebæk til kote 2,1. Den afsluttende del af diget ved klitrækken forhøjes til kote 2,5 for at modstå den direkte påvirkning fra havet.</p> <p>Ad 1D) Bestemmelsen formål er at understrege, at lauget ikke kan ændre anlæggene. Hertil kræves en tilladelse fra kommunen. Kommunens hjemmel til at ændre anlæggene findes i kystbeskyttelseslovens § 11 og følger reglerne for nyanlæg, dvs. udarbejdelse af projekt, borgerhøring mv.</p> <p>2. Ad 2A) Kystbeskyttelseslovens regler om klitlaug fastsætter, at klitlauget er underlagt kommunens tilsyn. Kommunen træder i baggrunden, men skal kunne sikre, at kystbeskyttelsesanlæggene opretholdes.</p> <p>3.</p>	Medfører faktuelle ændringer i § 2 (Laugets anlæg) og i § 10 (Bestyrelsen).



		<p>Uagtet at Anders Troelsen fratrådte for mere end 3 mdr. siden.</p> <p>5. (5A) Paragraf 21 Solrød kommune kan fastsætte bidraget fra hver enkelt bidragsyder. Bidraget bør fastsættes efter en vedtaget fordelingsnøgle, gældende for alle matrikler (m2). Den anvendte formulering åbner mulighed for forskelsbehandling.</p> <p>6. (6A) Grundlæggende er det en "rød klud" at Klitlaugs medlemmernes indflydelse sidestilles, men at Solrød Kommune forbeholder sig retten til at:</p> <ul style="list-style-type: none">- bestemme det årlige bidrag- godkende GFs beslutninger med vetoet (helt uhørt, for et frivilligt projekt).- ophæve allerede GFs vedtagelser.- ændre vedtægter. <p>Ovenstående efterlader Klitlauget med en meget begrænset funktion og med en kommunal bidragsyder med grundlæggende vetoet i alle beslutninger. Den manglende indflydelse til trods for bidragspligten, sidestiller bidraget med en skjult kommuneskat - uden reel merværdi.</p>	<p>Ad 3A) Grunden til at hjælme og marehalm forslås til reetablering er fordi de hjælper med til at holde på sandet. Da rodnet og frøbank er intakt forventes det at den eksisterende beplantning selv ved etablere sig i løbet af kort tid efter sandfodring. Inden arbejdets opstart er der foretaget en registrering af vegetationen og beplantningen i området. Det vil i løbet af foråret 2023 blive vurderet, om og hvor det vil være nødvendigt at reetablere vegetationen.</p> <p>Ad 3B) Det er Klitlauget der står for at føre tilsyn med kystsikringen. Hvis der opstår skader på anlægget, kan klitlauget iht § 4 stk. 4. bede skadevoldere om at udbedre skaden og genoprette kystsikringen.</p> <p>Ad 3C) Strandvedligeholdelsen foregår som hidtil mens klitlauget varetager opgaver forbundet med drifts- og vedligeholdelse af kystsikringsanlæggene.</p> <p>4. Ad 4A) § 10 beskriver sammensætningen af den første midlertidige bestyrelse af klitlauget, hvor Anders Troelsen indgik som medlem. For at imødekomme bemærkningen fra borgeren, og da Anders Troelsen den 15. juni 2022 har trukket sig som medlem i klitlaugets bestyrelse, rettes oversigten over medlemmer i klitlauget til at indeholde de medlemmer der pt. sidder i Klitlauget bestyrelse. Dette betyder også, at tidligere borgmester Niels Hörup er udskiftet med nuværende borgmester Emil Blücher iht. Byrådets beslutning af den 28. februar 2022.</p> <p>5. Ad 5A) Bestemmelsen i § 21 er blot en underretningsbestemmelse. Hjemlen til den årlige fastsættelse af driftsbidrag findes i lovens § 13 og kommunen skal følge de almindelige principper for bidragsfastsættelse, herunder iagttage det almindelige forbud mod forskelsbehandling.</p> <p>6. Ad 6A) De fire "pinde", der anføres som kritikpunkter, er for generaliserende. Bortset herfra, er der tale om konsekvenser af bestemmelser i kystbeskyttelsesloven, jf. eksemplet ovenfor om den årlige fastsættelse af driftsbidraget. Desuden bygger vedtægterne på standardvedtægter udarbejdet af Kystdirektoratet.</p>	
30.09.2022	Lina & Andreas Eibye Tryllevældevej 6A	<p>Vedr.: Høringssvar til de reviderede vedtægter for Solrød Strands Klitlaug.</p> <p>Undertegnede kan fuldt ud tilslutte sig nedenstående indsigelser fremsendt af Tonny Christensen, Tryllevældevej 14.</p> <p>Venlig hilsen Lina & Andreas Eibye</p>	<p>Se svar ovenfor.</p>	



	<p>Tryllvældevej 6A 2680 Solrød Strand</p> <p>På vegne af Tryllvældevej 14, har jeg følgende indsigelser til de reviderede vedtægter for Solrød Strands Klitlaug:</p> <p>1. Paragraf 2: Heraf fremgår det at der ER tinglyst placering og adgang på private matrikler. Det er ikke korrekt. At skrive noget sådan, indikerer at den igangværende "servitut høring" er en skueproces. Ydermere er det ikke korrekt at området beskyttes til kote 2,00. Koten bør bringes i overensstemmelse med de faktiske forhold, inklusive bølgetillægget.</p> <p>Det betragtes som en vital mangel, at den forstærkede afslutning af diget ved Katlstrup Mosebæk, ikke er specificeret</p> <p>Stk. 2 laugets anlæg kan kun ændres efter tilladelse fra Solrød Kommune. Det punkt bør omformuleres. Hverken anlæggets højde, bredde eller placering kan ændres uden matrikelejernes accept og en høring.</p> <p>2. Paragraf 4, stk 7. Dette punkt er ikke afklaret og kan ikke tiltrædes. Det betragtes som manglende organisering/ansvarsfordeling når der er behov for at både Klitlauget og Solrød Kommune skal have adgang til private matrikler for at foretage reparationer. Hensigten med adgangen skal specificeres i omfang og formål.</p> <p>3. Paragraf 5 klitternes beplantes med hjælme eller Marehalm. (Pt er der fredet Marehalm i den nordlige del af området. Det specificeres at floraen fastholdes. Stk 2. Fint med et reglement, men hvordan skal det håndhæves og hvem skal betale skaderne fra manglende overholdelse. Er strandvedligeholdelse udliciteret til en gruppe af kommunens skatteborgere?</p> <p>4. Paragraf 10 Iflg det udsendte er Anders Troelsen medlem af Klitlauget. Uagtet at Anders Troelsen fratrådte for mere end 3 mdr. siden.</p> <p>5. Paragraf 21 Solrød kommune kan fastsætte bidraget fra hver enkelt bidragsyder. Bidraget bør fastsættes efter en vedtaget fordelingsnøgle, gældende for alle matrikler (m2). Den anvendte formulering åbner mulighed for forskelsbehandling.</p> <p>6. Grundlæggende er det en "rød klud" at Klitlaugs medlemmernes indflydelse sidestilles, men at Solrød Kommune forbeholder sig retten til at: - bestemme det årlige bidrag</p>		
--	--	--	--



		<ul style="list-style-type: none">- godkende GFs beslutninger med vetoet (helt uhørt, for et frivilligt projekt).- ophæve allerede GFs vedtagelser.- ændre vedtægter. <p>Ovenstående efterlader Klitlauget med en meget begrænset funktion og med en kommunal bidragsyder med grundlæggende vetoet i alle beslutninger.</p> <p>Den manglende indflydelse til trods for bidragspligten, sidestiller bidraget med en skjult kommuneskat - uden reel merværdi.</p>		
--	--	---	--	--