

## MØDEREFERAT

---

<b>Emne:</b>	Møde i Udviklingsgruppen for kystsikring		
<b>Mødedato:</b>	27. september 2018	<b>Kl.:</b>	17:00
<b>Mødedeltagere:</b>	Solrød Strands Grundejerforening (SSG): Flemming Kristensen Jersie Strands Grundejerforening (JSG): Liselotte Frederiksen og Erik Buus Søndre Jersie Strands Grundejerforening (SJSJG): Orla Bakdal og Johnny Noisen Karlstrup Strands Grundejerforening (KSG): Jacob Nøjgaard Danmarks Naturfredningsforening (DN): Jens Garde Solrød Kommune (SK): Jens Bach, Lotte Kjær, Helle Post, Tove Grønberg, Rasmus Slot og Cecilie Arent Advokat: Poul Heidmann Rambøll: Jesper A. Hansen og Trine Thomsen		
<b>Fraværende:</b>			
<b>Referent:</b>	Cecilie Hedegaard Arent (SK)		
<b>Referat til:</b>	Udviklingsgruppen for kystsikringsprojektet		
<b>Dato.:</b>	27. september 2018		

---

### Dagsorden:

1. Velkommen og status på kystsikringsprojektet v/ Jens Bach
2. Status på arbejdet med udgiftsfordelingen v/ Advokat, Poul Heidmann
3. Status på arbejdet med detailprojekteringen af kystsikringsprojektet v/ Rambøll
4. Tidsplan og processen fremadrettet v/ Rambøll
5. Afslutning

### **Ad 1. Velkommen og status på kystsikringsprojektet v/Jens Bach**

Jens (SK) bød velkommen og fortalte, at formålet med mødet var at opdatere udviklingsgruppen om sommerens begivenheder vedr. kystsikringsprojektet.

Jens gav en status på projektet vedr. byrådets behandling af § 2 udtalelsen fra Kystdirektoratet, udsendelse af orienteringsbrev til berørte borgere, og den fremtidige proces og tidsplan for projektet. Jens' oplæg er vedlagt.

### **Ad 2. Status på arbejdet med udgiftsfordelingen v/ Advokat Poul Heidmann**

Poul opsummerede hvordan kystbeskyttelsesloven skal tolkes i forbindelse med spørgsmålet om bidragspligt. Bidragspligten er betinget af at grundejerne bliver enten direkte eller indirekte berørt af en oversvømmelse.

Når vi har fastlagt, hvem der er bidragspligtig fordeles bidraget efter en række fastlagte kriterier. Poul forklarede, at det er Byrådet der har kompetencerne til at fastlægge kriterierne for udgiftsfordelingen, og at byrådet har anbefalet at ejendommens størrelse skal være hovedkriterie i forbindelse med udgiftsfordelingen. Ud over ejendommens størrelse, er der fastsat en række andre kriterier for udgiftsfordelingen:



- Den enkelte ejendoms areal
- Beliggenheden i de beskyttede områder 1-4 herunder opnået beskyttelse og opnåelse af andre fordele
- Ejendommens anvendelse og værdi
- Afstand til strande og rekreative værdier
- Naturbeskyttelse, installationer, fællesfunktioner med videre

Poul fortalte at der var blevet indhentet oplysninger på alle ledningsejere i de berørte områder, og at disse også ville blive pålagt bidragspligt. Poul fortalte videre, at Rambøll har udarbejdet foreløbige kort over risikoområderne med farvekoder for de forskellige typer af beskyttelse:

- Rød: Vand kan forårsage bygnings-og/eller indborskade
- Orange: Vand opstuvet på matrikel
- Gul: Adgangsforhold afskåret fra ejendom

Endelig kunne Poul oplyse, at Kystdirektoratet netop har sendt en revurdering og ajourføring af de udpegede risikoområder i høring, og at disse ændringer lægger op til en udvidelse af det udpegede risikoområde ved Køge Bugt. Pouls oplæg er vedlagt.

### **Ad 3. Status på arbejdet med detailprojekteringen af kystsikringsprojektet v/ Rambøll**

Jesper fra Rambøll gjorde status på detailprojekteringen af kystsikringsprojektet. Jesper fortalte om grundlaget for det igangværende arbejde med at få indhentet geotekniske informationer, få et overblik over eksisterende geotekniske borer og om bølgeforholdene i Køge Bugt.

Flemming (SSG) bemærkede at NIRAS har lavet beregninger der viser at bølgeskulp vil aftage, hvis klitten er 20 m bred på toppen. Jesper sagde, at han var i tvivl om 20 meter er nok til at undgå, at der sker erosion på bagsiden af klitten når bølger løber over klittoppen. Jesper vender tilbage, når han er kommet det nærmere.

Johnny (SJSJG) spurgte til, hvilken hændelse diget i område 3 skal sikre mod. Johnny spurgte videre om de påtænkte højvandslukker kan laves højere efter deres etablering, i fald dette skulle blive nødvendigt. Lotte (SK) sagde, at der er vedtaget et sikringsniveau på 2 m inklusiv bølgetillæg øst for Strandvejen. Det betyder, at grundejerne i område 3 opnår en beskyttelse svarende til 2 m, da lagunen vil reducere bølgepåvirkningen. Grundejerne i område 2 vil ikke opnå den samme sikring, idet der er større bølgepåvirkning i dette område.

Herefter udbrød spredt diskussion om muligheden for at forøge kystsikringens højde, når først den er opført. Der var generel enighed om, at dette forholdsvis let kan lade sig gøre. Trine Thomsen fra Rambøll svarede, at Rambøll vil indarbejde muligheder for forhøjelser af sikringen i de valgte anlæg.

Herefter fortalte Jesper om udfordringer i forbindelse med at anlægge landdiget i område 3 i forhold til eksisterende ledninger i området.

Orla (SJSJG) spurgte til landdigets placering i område 3 og om det ville have betydning for nogen af beboerne. Lotte (SK) svarede, at det drejede sig om enkelte grundejere på Strandstien, og at kommunen ville tage kontakt til pågældende grundejere for at drøfte placeringen af diget.

### **Fokuspunkter**

Trine fortalte om en række forhold som Udviklingsgruppen skal tage stilling til:

#### **Overgange i klitterne**

Trine sagde, at der er behov for en beslutning vedr. antal og placering af overgange i klitterne.

Trine viste løsninger på overgange, der samtidig anviser, hvor det er tilladt at færdes i klitterne. Ved at have anviste overgange forhindres trafik over det hele og dermed en højere grad af slitage.

Herefter fulgte en spredt diskussion om antallet af eksisterende overgange, og der var generel enighed om, at der er et højt antal eksisterende adgangsveje til stranden – måske 100. Tove (SK) foreslog at anlægge klitovergange ved beredskabsvejene og der, hvor der i dag er eksisterende handicap-overgange.

Dette er i størrelsesordenen 10 steder. Det blev nævnt, at det også var en mulighed at have forskellige demonterbare overgangsløsninger, der kan fjernes om vinteren, når trafikpreset er mindre.

Der var generel enighed om, at det bliver en udfordring at forhindre passage på store dele af klitten. Flemming (SSG) understregede vigtigheden af at oprette et klitlaug, der får beføjelser til at håndtere opgaven med at administrere de respektive overgange. Liselotte (JSG) sagde, at det i høj grad handlede om at ændre kulturen for færdsel på og ophold i klitterne.

#### *Placering af tværgående diger i nord og syd*

Trine sagde, at der er behov for en beslutning vedr. placering og udformning af det tværgående dige langs med Mosebækken i nord og Skensved Å i syd.

Diget langs med Mosebækken: I Idékataloget er diget placeret på nordsiden af Mosebækken, da der ikke er plads i de tilstødende haver syd for Mosebækken. Placeringen på nordsiden betyder, at der skal anlægges et højvandslukke og pumpe for at sikre, at der ikke sker en oversvømmelse af område 2, hvis der samtidig med en stormflod også er kraftigt regnvejr.

Trine foreslog i stedet at diget blev placeret på sydsiden ved at anlægge en spunsvæg i Mosebækken, som kan understøtte en terrænregulering på sydsiden. Dvs. kystsikringen vil ikke betyde større indgreb i haverne.

Jens (DN) udtrykte bekymring for påvirkning af vandstanden i Mosebækken. Tove (SK) sagde, at i fald der skulle etableres spunsvæg i Mosebækken, kunne det sammenkobles med en restaurering af denne strækning af vandløbet, således at vandstanden ikke bliver påvirket.

Diget langs med Skensved Å: I Idékataloget er diget placeret på sydsiden af Skensved Å (i Køge Kommune). Problemstillingen er den samme som i nord, nemlig, at der skal anlægges et højvandslukke og en pumpe for at sikre, at der ikke sker en oversvømmelse af område 3, hvis der samtidig med en stormflod også er kraftigt regnvejr. Derudover anførte Trine, at det er omkostningstungt at anlægge et højvandslukke ved Skensved Å's udløb, da jorden i området formentlig er meget blød.

Trine foreslog i stedet, at diget blev placeret på nordsiden i udkanten af de tilstødende haver, men på en sådan måde at diget naturligt falder ind i haverne. Dvs. diget vil bestå i en tilpasset terrænregulering af haverne ud mod åen. Poul sagde, at skitsen til terrænreguleringen evt. kunne udarbejdes af en landskabsarkitekt.

Orla (SJSJG) indskød, at det ville blive vanskeligt at sælge idéen med placering af diget på nordsiden til de berørte grundejere i SJSJG. Orla sagde videre, at han mente, der skal fokuseres på alternative løsninger, men at tilbuddet med arkitekttegnet terrænregulering måske vil have en positiv indvirkning hos nogle grundejere.

Johnny Noisen (SJSJG) spurgte, om hvorvidt etablering af en spunsvæg, som ved Mosebækken, kunne fungere på denne strækning. Jesper svarede, at det desværre ikke er en mulighed primært på grund af vandløbets kapacitet og naturmæssige kvaliteter på strækningen. Tove (SK) sagde, at det er tvivlsomt om der er plads til at etablere en spunsvæg i Skensved Å, og at vandløbet i øvrigt ligger i et Natura 2000-område og er fredet.

#### *Højvandslukke ved Solrød Bæk*

Trine sagde, at der er behov for en beslutning vedr. typen af højvandslukke ved Solrød Bæk. Der er 3 muligheder:

- 1) Fast installation i form af en sluse
- 2) En stigeborløsnings
- 3) Fast installation med tværgående bjælker, der isættes hver gang der er risiko for stormflod.

#### *Placering af diget langs med Strandstien*

Trine sagde, at der er behov for en beslutning vedr. placering af diget ved Strandstien. Flere forskellige forslag til digets placering er blevet fremført: landværts Strandstien, havværts Strandstien eller på selve

Strandstien, sådan så denne hæves. Der er udfordringer forbundet med alle tre løsninger; placeres diget landværts Strandstien kommer det nogen steder meget tæt på nogle grundejeres haver og huse. Derudover er der nogle grundejere, der har indkørsel til deres matrikel fra Strandstien. Dette besværliggøres, hvis diget placeres landværts Strandstien.

Placeres diget havværts Strandstien, kommer det flere steder til at ligge i Natura 2000-området. Placeres diget som en forhøjning af selve Strandstien, afskæres indkørslen til nogen matrikler.

Lotte (SK) sagde, at hun mente, at en havværts placering af diget ville være den bedste mulighed. Hvis diget placeres havværts Strandstien, skal der indledes en dialog med Naturstyrelsen om indvirkningerne på Natura 2000-området. Rambølls oplæg er vedlagt.

#### **Ad 4. Tidsplan og processen fremadrettet v/ Rambøll**

Trine gennemgik kort tidsplanen for det videre arbejde med konkretiseringen af kystsikringen:

##### *Rambølls tidsplan:*

- Beslutning omkring uafklarede løsninger:	15. oktober 2018
- Aflevering af projektforslag i kladdeversion:	30. oktober 2018
- Modtagelse af kommentarer fra Solrød:	15. november 2018
- Færdiggørelse og endelig aflevering:	30. november 2018

Der var generel enighed om, at tidsplanen er for optimistisk, og at de enkelte skridt som minimum skal udskydes med to måneder. Det blev besluttet at uafklarede løsninger bliver afklaret d. 15. december 2018.

Liselotte (JSG) foreslog, at Solrød Kommune udarbejder et notat, der uddyber beskrivelserne af de gennemgåede fokusområder, som der skal træffes beslutning om, således at Rambøll kan færdiggøre konkretiseringen af kystsikringen. Det blev aftalt at repræsentanterne i udviklingsgruppen hver i sær vender notatet i deres respektive bestyrelser og efterfølgende afholder et fælles møde om tilbagemeldingen til Solrød Kommune.

Derudover blev det aftalt, at Solrød Kommune lægger relevante og opdaterede oversvømmelseskort samt forklarende tekst ud på Solrød Kommunes hjemmeside.

##### Næste møde i udviklingsgruppen

Det blev besluttet, at næste møde i Udviklingsgruppen skal afholdes den 15. december. Da denne dato falder på en lørdag, foreslår Solrød Kommune:

**Torsdag den 13. december 2018 kl. 17.00 på Solrød Rådhus, lokale 125.**