

## MØDEREFERAT

---

<b>Emne:</b>	Referat af møde i udviklingsgruppen for kystsikring		
<b>Mødedato:</b>	20. december 2017	<b>Kl.:</b>	16.30
<b>Mødedeltagere:</b>	Solrød Strands Grundejerforening (SSG): Jens Bang Liebst og Flemming Kristensen Jersie Strands Grundejerforening (JSG): Liselotte Frederiksen og Axel Bøggild Søndre Jersie Strands Grundejerforening (SJSG): Ole P. Christensen, Preben Jørgensen og Johnny Noisen Danmarks Naturfredningsforening (DN): Jens Garde Solrød Kommune: Jens Bach, Lotte Kjær og Tove Grønberg Klimaagent: Niels Peter Christensen Niras: Peter Fløkke Klagenberg Advokat Poul Heidmann		
<b>Referent:</b>	llk		
<b>Referat til:</b>	Udviklingsgruppen		
<b>Dato.:</b>	21.12.2017	<b>Journalnr.:</b>	

---

Formålet med mødet var, at afklare de sidste knaster vedr. udviklingsgruppens indstilling til byrådet om valg af fælles løsning til kystsikring og principper for fordeling af udgifter. Dagsorden til mødet tog udgangspunkt i de bemærkninger, som grundejerforeningerne havde sendt til de to sagsnotater vedr. de to emner, forud for mødet.

Referatet af mødet består i en kort sammenfatning af drøftelserne på mødet, og en beslutning efter hver bemærkning, hvis det er relevant.

Bemærkninger fra grundejerforeninger	Sammenfatning og beslutning
<b>Solrød Strands Grundejerforening</b> Det lader ikke til at ligger klare og faste principper bag Niras anbefaling af 20 meters bredde. Det er vel nærmere et holdningsspørgsmål og måske "liv rem og seler" i den officielle rådgivning til Solrød Kommune. Det samme synes at være tilfældet med anbefalingen af 2,8 m eller mere.  I så tilfælde er det Solrød Strand Grundejerforenings indstilling at klitbredden inden for hvilken der opretholdes et sikringsniveau på 2,0 meter skal være 10 meter bred voksende gennem målrettet pleje og pletvis opfyldning til 15 meter over fem årig periode fra etablering. Dette er vores indstilling af hensyn til bevarelse af herlighedsværdier ved den nuværende klit på samme måde som vi af samme grunde indstiller at sikringsniveauet bliver	Peter svarede, at der ikke findes en standard for, hvor bred en klit skal være, men at 20 meter, ud fra en kystteknisk betragtning, er et godt bud ud fra erfaringer fra tidligere storme, bl.a. "Bodil".  Flemming spurgte til, om kystdirektoratet også anbefaler 20 meter. Peter svarede, at Kystdirektoratet tidligt i forløbet med udarbejdelse af kataloget, på en forespørgsel fra Peter, havde anbefalet 20 meters bredde på klitten.  Flemming sagde, at bredden på klitten ikke var et spørgsmål om penge, men udelukkende et spørgsmål om, at bevare herlighedsværdien i området. Flemming sagde videre, at Solrød Strands Grundejerforening godt kan affinde sig med, at klitten bliver 2,0 m høj og 20,0 m bred, idet det er meget få steder, hvor den ikke er det i

<p>2 meter og herefter forøges i takt med klittens naturlige vækst.</p>	<p>dag. Det er således kun få steder, hvor der skal tilføres ekstra sand.</p> <p>Flemming sagde videre, at højden på højvandslukkerne ved stranden skal være lidt højere end 2,0 m for at tage højde for bølgepåvirkning.</p> <p><u>Axel</u> sagde, at ved storm fra øst får klitten tilført sand.</p> <p><b>Beslutning:</b> Klitten i område 1 og 2 forhøjes til 2 m med en bredde på 20 m og højvandslukkerne på strandsiden skal lidt højere end 2,0 m.</p>
<p><b>Søndre Jersie Strands Grundejerforening</b></p>	
<p>Selv om de ca. 4.000 pr. parcel (1.000 m<sup>2</sup>-størrelsen) til anlæg af sikringen for de private i område 3 vurderes at være overkommeligt er det dog hhv. 2 og 4 gange mere end dem i område 2 og 4. Jeg har prøvet at finde en anden fordelingsmodel der kunne aflaste de private i område 3. Alle slusen/højtvandslukker kunne betales af kommunen, hvilket især vil komme grundejere i område 2 til gode, men aflaste dem i område 3 betragteligt. Det man kan fremføre som argument for en sådan løsning er, at sluser er noget teknisk og at de sikrer mod at vand trænger ind ad vandløb, som går langt ind i landet. Herudover skal det erindres, at grundejere i område 3 Syd ellers rammes hårdt af at være gået med til den foreslåede løsning med et landdige i forhold til at vælge en sikringshøjde på 2,8 og/eller en sikring baseret på klitrækken. Borgerne i hele kommunen nyder godt af at klitrækken i princippet ikke berøres. Derfor kunne vi plædere for, at alle sluser/højtvandslukker betales af kommunen, som det i praksis er tilfældet i område 1, hvor der ingen private arealer er.</p>	<p><u>Poul</u> svarede, at der muligvis er en mulighed for at reducere omkostningerne i område 3 ved at dele udgifterne til etablering af højvandslukken ved Skensved Å mellem område 3 og 4. Højvandslukken dæmper indstrømningshastigheden i åen og dermed bølgepåvirkningen af højvandslukken ved Strandvejen. Højvandslukken beskytter derved både område 3 og 4.</p> <p><u>Poul</u> sagde videre, at det ikke ligger lige for at lægge alle udgifter til etablering af højvandslukker over på kommunen, idet det forudsætter, at der er en kommunal interesse, dvs. en bredere fællesskabsinteresse bag tiltaget.</p> <p><u>Flemming</u> spurgte, om princippet med at dele udgifterne til etablering af højvandslukker mellem stranden og Strandvejen også gjaldt for de øvrige områder øst for Strandvejen. Poul svarende, at han var i færd med en dialog med Niras om dette og ville vende tilbage.</p> <p><b>Beslutning:</b> Poul arbejder videre med, at undersøge mulighederne for at dele udgifterne til højvandslukker mellem øst og vest for Strandvejen.</p>
<p>Vedrørende landdiget på/langs Strandstien og fra Lyngagervej mod syd til Skensved Å og op langs dennes sydside til Strandvejen behøver næppe at have et fodaftryk på 20 meter i bredden, da det ikke er over ca. 1,0 meter høj og ikke belastes af bølger, der slider. Bredden af digets top kan være meget smal, hvis/når det ikke skal anvendes som sti, hvor folk skal kunne mødes. Det, sammen med at indsigt og slitage fra færdsel på diget undgås, taler for, at et dige placeres ved siden af Strandstien. Hvis de 20 meter er afsat for at tilgodese slyngning af diget er det selvklart en anden sag og helt som ønsket.</p>	<p><u>Peter</u> svarende, at det maksimale fodaftryk på Strandstien og det sydlige dige, er 10 m i bredden.</p> <p><u>Johnny</u> spurgte, om det ikke var en fordel at lægge diget langs med stien i stedet for at hæve stien. Peter svarende, at det var bedst at hæve stien, idet det giver den mindste påvirkning af naturen i Natura 2000 området.</p> <p><b>Beslutning:</b> Lotte retter teksten i indstillingen til byrådet, således at det fremgår at det maksimale fodaftryk på Strandstien og det sydlige dige, er 10 m i bredden.</p>

<p><b>Jersie Strands Grundejerforening</b></p>	
<p>Vi ønsker område 3 opdelt, så der er en 3 N som dækker Jersie Strands Grundejerforening altså fra Jersie Kystvej til Birkelyngen. Og 3 S som dækker Søndre Jersie Strands Grundejerforening fra Lyngagervej til Skensved Å.</p>	<p><u>Lotte</u> udleverede et kort, hvor område 3 øst for Strandvejen var opdelt efter grænserne for Jersie Strands Grundejerforening og Søndre Jersie Strands Grundejerforening. Det fremgår af kortet, at område 3N er ca. dobbelt så stor som område 3S.</p> <p><u>Poul</u> svarede, at Kystbeskyttelsesloven ikke tager hensyn til afgrænsninger mellem grundejerforeninger, men forholder sig til den enkelte grundejer og dennes beskyttelse, og at han derfor ikke mente, at en opdeling ift. grundejerforeninger er anvendelig.</p> <p><u>Axel</u> anførte, at der er store forskelle i kystbeskyttelsesindsatserne i de 2 områder, og at det er en god grund til at dele dem op. Axel anførte videre, at der ikke er nogen af grundejerne i område 3N, der har gavn af beskyttelsen, idet de alle ligger nær eller over kote 3.</p> <p><u>Jens Liebst</u> sagde, at alle grundejerforeningerne langs med kysten var blevet enige om, at anbefale et sikringsniveau på 2 m på hele kyststrækningen indbefattede en forhøjelse af klitten i område 1 og 2 og anlæg af et landdige i område 3. Jens anførte videre, at grundejerforeningerne netop har valgt et sikringsniveau på 2 m, da det vil sikre den største herlighedsværdi for området.</p> <p>Derudover fremførte Jens, at herlighedsværdien for område 3 er meget større i den aftalte løsning med landdiget, idet vi derved undgår de store slusepote mellem spidserne af Staunings Ø og Ølsemagle revle.</p> <p><u>Axel</u> sagde, at Jersie Strands Grundejerforening gerne vil bidrage til sikringen ved at hæve Strandstien. Axel sagde videre, at bestyrelsen i Jersie Strands Grundejerforening vil mødes hurtigst muligt for at drøfte Pouls bemærkninger til opdelingen af strandområdet ift. grundejerforeningernes grænser.</p> <p><b>Beslutning:</b> Afventer tilbagemeldinger fra Jersie Strands Grundejerforening.</p>
<p>Ligeledes er det ikke vores opfattelse, at der vil være behov for at der oprettes et digelag i JSG området, som anvist i Lov om Kystsikring § 7. I JSG området er det alene en sti der skal vedligeholdes, stien er ikke i forbindelse med klitterne eller kysten.</p>	<p><u>Jens Bach</u> svarede, at det efter hans vurdering ville være mest naturligt, hvis det er ét Klitlaug på tværs af områderne øst for Strandvejen.</p> <p><u>Flemming</u> sagde, at Solrød Strands Grundejerforening var stor tilhænger af, at der bliver etableret et fælles klitlaug, og det også giver adgang til en opkrævning af bidragene via ejendomsskattebilletten.</p>

	<p><u>Ole</u> sagde, at der vel også skal udarbejdes et samlet udbud for hele kystsikringen.</p> <p><u>Axel</u> sagde, at emnet ville blive drøftet igen på det kommende bestyrelsesmøde i Jersie Strands Grundejerforening, jf. ovenstående.</p> <p><b>Beslutning:</b> Afventer tilbagemeldinger fra Jersie Strands Grundejerforening.</p>
<p>Vi ønsker ikke at der indstilles to løsningsforslag til kystsikring i JSG området, JSG kan alene gå ind for et landdige, og her ved at Strandstien hæves.</p>	<p><u>Jens Bach</u> sagde, at opdraget fra byrådet har været, at udarbejde et katalog, der angiver forskellige løsninger til kystsikring, og at vi samtidig er blevet bedt om, at udpege den løsning som vi finder er bedst. Det betyder, at vi skal forelægge alle løsninger for byrådet sammen med en indstilling om, hvilken løsning vi anbefaler byrådet godkender.</p> <p><u>Liselotte</u> sagde, at der i kataloget er en skævvridning i fordele og ulemper i beskrivelserne af klitdiget og landdiget. <u>Peter</u> sagde, at han ville rette op på teksten, således at ulemperne ved klitdiget fremgår tydeligere.</p> <p><u>Ole</u> sagde, at vi i oplægget til byrådet kan fremhæve, at klitdiget fravælges til fordel landdiget, idet landdiget vil sikre herlighedsværdien i området.</p> <p><b>Beslutning:</b> Byrådet præsenteres for alle løsninger med en indstilling om at godkende den løsning vi finder bedst – dvs. en kystsikringsløsning der beskytter mod stormflod til kote 2,0 m DVR90 i området øst for Strandvejen og til kote 2,8 m DVR90 vest for Strandvejen, og med etablering af et landdige i område 3.</p>
<p>Det bør som note til skemaet fremgå, at omkostningerne til at lukke lagunegabet er en variabel omkostning. Det skal også klart fremgå af indstillingen, at sikring af lagunegabet skal ske med en "sandsæk på 2200 m<sup>2</sup>, der skal fyldes i lagunegabet, hver gang DMI varsler stormflod i Køge Bugt. Erfaringen viser, at det kan ske flere gange om året. Hvor skal sandet komme fra???</p>	<p><u>Lotte</u> sagde, at det vil blive tilføjet i sagsfremstillingen til byrådet.</p>
<p>Det skal også klart fremgå, at en sikringshøjde på kote 2,00 ikke opnås ved at klitten på Staunings Ø hæves til DVR 90 på 2,00, her skal bølgetillæg tillægges, altså en sikring til min. 2,80</p>	<p><u>Peter</u> sagde, at bølgetillægget er indregnet i klitten. Det betyder, at 2,0 m i område 2 svarer til 2,0 m i område 3 pga. bredden i område 3.</p>
<p>Jeg er enig i at en høring bør ske tidligere end foreskrevet i "Lov om Kystsikring", men det skal være fastlagt hvilket projekt kommunen vil udføre, så grundlaget for at tage stilling er klart. Det er specielt i område 3 N og 3 S det skal afklares, om det er et indvendigt dige eller et klitdige der vælges. Ligeledes skal det fastlægges, at det ikke er et dige der udføres,</p>	<p><u>Poul</u> sagde, at man skal overveje den demokratiske balance, og at en udtalelse fra Kystdirektoratet realistisk set vil få en betydelig vægt.</p> <p><u>Axel</u> sagde, at det var muligt at få en rådgivende udtalelse fra Kystdirektoratet, og at han vil</p>

<p>men at det er Strandstien der hæves, og at der alene udføres et dige fra Lyngagervej til Skensved Å. Det er også min opfattelse, at der skal være en afklaring i relation til Kystdirektoratet samt i relation til Natura 2000 område, før projektet sendes i høring. Disse instanser kan ændre projektet radikalt.</p>	<p>anbefale at vi indhenter en sådan udtalelse inden løsningen sendes i borgerhøring.</p> <p><u>Jens Liebst</u> sagde, at grundejerforeningerne hver i sær løbende, havde orienteret og drøftet gruppens arbejde og dens anbefalinger med deres medlemmer, og derfor ikke mente, at der var behov for en for-høring. Jens sagde videre, at han var enig med Axel i, at der indhentes en udtalelse af Kystdirektoratet inden en borgerhøring.</p> <p><b>Beslutning:</b> Lotte retter indstillingen til byrådet, således at vi anbefaler, at den valgte løsning sendes til udtalelse hos kystdirektoratet inden den sendes i høring hos de berørte borgere.</p>
<p><b>Principper for udgiftsfordeling</b> På mødet redegjorde Poul kort for substansen i notatet "Forslag til principper for fordeling af udgifter til kystbeskyttelse", 3.12.2017. Notatet var sendt til udviklingsgruppen forud for mødet.</p>	<p>Der blev spurgt til, hvorfor vi ikke havde valgt at bruge ejendomsvurderinger, som kriterie for bidragsfordelingen. Poul svarede, at det ville føre til en noget anden tilgang til fordelingen end den, der hidtil havde været drøftet. I forhold hertil er arealprincippet en objektiv og gennemsigtig "størrelse".</p> <p><u>Ole</u> sagde, at han ville fraråde at bruge ejendomsvurderingerne, fordi de er meget udskældte og dermed upålidelige.</p> <p><u>Jens Liebst</u> sagde, at vi som et af hovedkriterierne skulle bruge herlighedsværdien.</p> <p><u>Ole</u> sagde, at han var enig i at herlighedsværdien skal være et af hovedkriterierne, og at der var behov for at uddybe, hvad vi forstår ved herlighedsværdien.</p> <p><u>Axel</u> sagde, at han vil bede om, at punkt 1 i notatet tages ud.</p> <p><u>Lotte</u> spurgte til, om alle kunne nikke til, at vi anvender de anførte kriterier tilpasset ovenstående bemærkninger. Der var enighed hele veje rundt om bordet.</p> <p><b>Beslutning:</b> Notatet "Forslag til principper for fordeling af udgifter til kystbeskyttelse" tilpasset de ovennævnte bemærkninger blev godkendt, som grundlag for en indstilling til byrådet.</p>