

MØDEREFERAT

Emne:	Møde i udviklingsgruppe om kystsikring		
Mødedato:	6. februar 2017	Kl.:	17.00
Mødedeltagere:	Solrød Strands Grundejerforening (SSG): Flemming Kristensen og Hans Odder Jersie Strands Grundejerforening (JSG): Liselotte Frederiksen og Søren Kunst Søndre Jersie Strands Grundejerforening (SJSJG): Ole P. Christensen og Preben Jørgensen Karlstrup Strands Grundejerforening (KSGF): Jørgen Jørgensen Danmarks Naturfredningsforening (DN): Jens Garde Solrød Kommune: Niels Hörup, Jens Bach, Lotte Kjær, Tove Grønberg og Helle Post Klimaagent: Niels Peter Christensen Niras: Peter Fløkke Klagenberg		
Referent:	Lotte Kjær		
Referat til:	Udviklingsgruppen		
Dato.:	7. februar 2017		

Dagsorden:

1. Gennemgang af nuværende naturlige klittop og sikringslag – med kortgrundlag for hele kystzonen.
2. Gennemgang af sikringshøjder fra 1.5 m – over 3 m med anvisning af sandmangel for hver sikringshøjde – med kortgrundlag for hele kystzonen
3. Gennemgang af mulige løsninger med økonomi for de forskellige sikringshøjder herunder administrations forslag (2,0m i A; 2,8m i B og C) – med kortgrundlag for hele kystzonen
4. Fordele og ulemper ved de viste løsninger
5. Svar på juridiske spørgsmål fra Søren Kunst (mail af 31/1)
6. Nyt forslag fra JSG vedr. kystsikring øst for strandvejen
7. Evt.

Velkomst

Jens bød velkommen og fortalte om aftenens program. Punkt 6 blev tilføjet, da punktet ved en fejl ikke var kommet på dagsorden.

Peter gennemgik efterfølgende sit oplæg, som fulgte dagsorden for mødet, jf. ovenstående. I det følgende opsummeres hovedpointerne indenfor de enkelte dagsordenspunkter.

Ad 1. Gennemgang af nuværende naturlige klittop og sikringslag – med kortgrundlag for hele kystzonen.

Generelt er klitdata fremkommet ved at analysere klitten fra Lagunegabet i syd, der definerer kommunegrænsen til Køge, og hele kystzonen til Greve kommunegrænse nord for Trylleskoven.



Højdedata er den nationale LiDAR-scanning fra 2007 og 2014, der er udtrukket for hver meter vinkelret på kysten fra havets overflade, kystlinjen, til husene begynder landværts for klitten.

Klittoppen har en gennemsnitshøjde på 3,0 m DVR90 i 2014 og klittoppens maksimale højde er faldet fra 5,19 m DVR90 i 2007 til 4,68 m DVR90 i 2014, hvilket indikerer at klitten bliver mere sammenfaldende og derved mere kompakt og modstandsdygtig. Nogle steder er klittoppen meget lavtliggende til omkring 2,0 m DVR90, hvilket primært er menneskeskabte passager og gangstier gennem klitten. Solrød Bæk er særligt lavtliggende i 1,58 m DVR90 i tværsnittet.

Der er ikke været den store gennemsnitlige stigning i klittop-niveauet – på 7 år har klittoppen gennemsnitlig vokset 1 cm.

Det naturlige sikringsniveau er nu gennemsnitligt 2,1 m DVR90 for hele kysten og i perioden 2007 til 2014 steg det gennemsnitlige sikringsniveau med 5 cm/år. Søren kommenterede, at det var en stor stigning i sikringsniveau, og klitterne ville med den takt helt naturligt uden menneskelig indblanding nå et gennemsnitligt sikringsniveau på 2,8 meter på en 14 års periode. *(Bemærkning fra forfatter: Det fremgår i øvrigt af rådgiverens klitstyrkevurdering på side 11, at for område 2 er den årlige tilvækst i sikringsniveauet 0,1 meter/år, naturen sørger altså selv for at område 2 vokster med det dobbelte af hvad hele kysten i Solrød i gennemsnit vokster. Alt andet lige vil naturen selv sørge for at det gennemsnitlige sikringsniveau i område 2 om bare 8 år kan beskytte mod to 1000 års hændelser, altså to på hinanden følgende stormfloder på 2,8 meter over dagligt vande, med en klitstyrke der ved disse hændelser hindrer digebrud. Det er vanskeligt at forstå man så foretager beregninger af to cifrede million projekter til en menneskeskabt opnåelse af et 2,8 meter sikringsniveau i hele område 2. Man kan dårligt nå at planlægge, opnå tilladelser og igangsætte det projekt inden naturen selv har klaret opgaven.)*

Volumen af klitten fra kystlinjen til husrække er også målt for hele kysten for de to år og volumenændringen viser om der er kommet sand til klitten eller om der mangler sand fra klitten. Analysen viser at klitvolumen er steget med gennemsnitligt 0,5 m³/m/år for hele strækningen – derved modtager Solrød sand fra nabostrækningerne. Det burde man også teknisk forvente på en barrierekystr. Sandtilførslen fra Køge forventes at falde som havneudvidelsen skrider frem. DHI har beregnet at sandtransporten fra syd mod nord forbi havnen, vil falde fra omkring 5.000 m³/år til omkring 1.000 m³/år når havneudvidelsen er færdigtableret.

Vi introducerede et nyt område, der er det fodringskritiske del af Område A (område 1 + 2 + 3N), nu defineret som Område A syd (område 2+3N). For dette område er Klittoppen stadig kun vokset 1 cm og klittopniveauet her er gennemsnitlig 2,9 m DVR90.

Sikringsniveauet for Område A syd er gennemsnitligt på 1,99 m og er vokset 6 cm/år i perioden 2007-2014. På denne strækning viser analysen af klitvolumen, at der er gennemsnitligt tilført 2716 m³/år i område A syd svarende til 0,74 m³/m/år – eller omkring den mængde sand, som skal tilføres klitten for at få 2,0 m sikringsniveauet. Det skal dog bare tilføres klitten på de strategisk rigtige steder.

Ad 2. Gennemgang af sikringshøjder fra 1.5 m – over 3 m med anvisning af sandmangel for hver sikringshøjde – med kortgrundlag for hele kystzonen

Der er tidligere uploadet en PDF med samtlige ønskede sikringsniveauer, se "Kortbilag 1_NIRAS" – Peter gør imidlertid efter mødet opmærksom på, at der er sket en forskydning af data, så fx sikringshøjden 1,6 m DVR90 i virkeligheden viser fodringsbehovet for 1,7m DVR90. Derfor er der nu uploadet en ny version, se venligst "Kortbilag 1_NIRAS vers 2". Peter beklager fejlen.

På denne PDF, kan man få et visuelt overblik over fodringsbehovet pr løbende meter – farven for hver meter definere om der er et behov og hvor stort behovet er, ud fra "Lyskurve-farverne" grøn – gul – rød.

Ad 3. Gennemgang af mulige løsninger med økonomi for de forskellige sikringshøjder herunder administrationens forslag (2,0m i A; 2,8m i B og C) – med kortgrundlag for hele kystzonen

De mulige løsningsforslag er gennemgået med de nye beregninger for sandtilførsel som økonomisk budget for sandtilkøb for hvert område inkl. bidrag til anstilling, rådgiver og usikkerhed.

For område 3 er der estimerede budgetter for henholdsvis "Landdiget", som er beliggende på landværts side af lagunen og på "Jersie Strandpark"-løsningen. Her ses det at Jersie Strand-løsningen er klart billigst og vil medføre mindre gene for natura2000-området og beboerne end Landdiget.

Administrationen har anbefalet et sikringsniveau på 2,8 m DVR90 i Område B og C og et sikringsniveau i område A på 2,0 m DVR90, svarende til det gennemsnitlige naturlige sikringsniveau. Der er vist en gennemgang af de enkelte dele af denne anbefaling, hvor geografisk aktivitet og økonomisk budget følges ad for hvert anlæg. Her ses det at den samlede økonomiske udgift burde ligge i omegnen af 18 mio. kr. – hvoraf kommunen bidrager i henhold til juridisk definerede andele.

Ad 4. Fordele og ulemper ved de viste løsninger

Det forudsættes at sikringsniveauet i resten af Køge Bugt bliver omkring 2,8 m DVR90 i fremtiden i de andre kommuner. Den overordnede opvejning går på følgende:

Sikring vest for strandvejen til 2,8 m DVR 90:

- Kystgrundejere generes ikke af anlæg i de tre måneders anlægfase i vinterperioden
- Kommunen kan dække mange udgifter
- Område B og C beskyttes
- Område A beskyttes ikke
- Huspriser forventes at falde i område A i fremtiden

Sikring øst for strandvejen til valgt sikringsniveau:

- Kystgrundejere generes af anlæg
- Kommunen kan dække færre udgifter
- Område A, B og C beskyttes – dog ikke ensartet
- Område A beskyttes, men huspriser forventes at falde i område A i fremtiden

Sikring øst for strandvejen til 2,8 m DVR 90:

- Hele kommunen opnår samme beskyttelsesniveau som resten af Køge Bugt
- Koster mange penge (omkring 33 mio.kr for 2,8 m DVR90 sikringsniveau)

Ad 5. Svar på juridiske spørgsmål fra Søren Kunst (mail af 31/1)

Søren havde forud for mødet sendt en række spørgsmål til administrationen, som han ønskede besvaret på mødet. Spørgsmål og svar er som følger:

Spørgsmål 1 (Kystbeskyttelseslovens § 9a, stk. 1.)

Hvilke kriterier antager administrationen opfylder Kystbeskyttelseslovens § 9a, stk. 1. for grundejere øst for Strandvejen ifm. påtænkte kystsikring i Solrød Kommune? Specifikt ønskes samtlige kriterier, som antages at kunne opfylde termen "anden fordel ved foranstaltningen" i nævnte paragraf, defineret og fremlagt.

Svar fra Jens:

Jens svarede, at administrationen har bedt advokaten udtale sig om de forskellige fordelingsnøgler der har været i spil, og gruppen derved har fået en ramme at fastsætte fordelingsnøglen ud fra. Jens sagde videre, at fordelingsnøglen er opgjort sådan, at kommunen betaler efter, hvor stort et areal kommunen ejer og grundejerne betaler den resterende del fordelt ligeligt på matrikler. Derudover betaler kommunen ekstra omkostningerne til forøgelse af sikringen i 3 inklusiv etablering af et tværdige. Jens anførte videre, at den valgte fordelingsnøgle tager udgangspunkt i grundejerforeningernes eget forslag om, at alle øst for strandvejen skal være med til at betale for kystsikringen, idet de alle får glæde af beskyttelsen.

Peter tilføjede, at Kystdirektoratet er blevet væsentligt mere involverende dvs. deres opfattelse er nu, at der er langt flere i et givet berørt område, der kan være med til at betale regningen end tidligere.

Søren sagde JSG's holdning var, at de matrikler øst for Strandvejen, som ikke vil blive berørt af/beskyttet mod en oversvømmelse, heller ikke skal være med til at betale for kystsikringen. Dette i lighed med at matrikler vest for Strandvejen, der ikke vil blive berørt af/beskyttet mod en oversvømmelse, i henhold til administrationens oplæg for fordeling af udgifter ved kystsikring netop ikke skal være med til at betale for kystsikringen. JSG's holdning er, at skulle der være solidarisk betaling for kystsikring, så måtte alle i Solrød Kommune betale solidarisk til kystsikringen. Det kan ikke kun være dem som tilfældigvis boede på den ene side af en vej, der skal være solidariske med betaling. Jens sagde, at så blev det jo kommunen der kom til at betale. Søren svarede Jens at det ikke nødvendigvis var tilfældet.

Hans sagde, at SSG havde taget beslutning om, at alle i grundejerforeningen betaler solidarisk.

Flemming sagde, at hans synes det var rimeligt, at kommunen finansierede kystbeskyttelsen fra 1.54 til 2,0. i område 2, i og med, at det er kommunens ønske at kystsikre til 2 m. Lotte svarende, at administrationen havde spurgt advokaten, men at svaret herfra var, at det ikke kunne forvares, idet der i område 2 fx ikke er særlige naturbeskyttelsesinteresser i bevarelse af landskabet eller behov for beskyttelse af offentlige veje og stier mv.

Spørgsmål 2 (Kystbeskyttelseslovens § 3, stk. 1.)

Påtænker administrationen at indstille til kommunalbestyrelsen at denne vælger der skal afholdes et eller flere møder med de grundejere, som administrationen antager, kan blive pålagt bidragspligt jf. Kystbeskyttelseslovens § 9a, stk. 1?

Svar fra Jens:

Jens svarede, at det er intentionen at afholde borgermøde i høringsperioden, da kredsen af berørte borgere er stor.

Spørgsmål 3 (Kystbeskyttelseslovens § 9a, stk. 2.)

Er administrationen bekendt med, at såfremt kommunen bidrager med et beløb ud over hvad der måtte være pålagt kommunen i henhold til Kystbeskyttelseslovens § 9a, stk. 1, kan miljø- og fødevareministeren efter indstilling fra kommunen pålægge en anden kommune, der er berørt af kystbeskyttelsesforanstaltningen, at bidrage med indtil samme beløb, samt at dette finder anvendelse på både anlægsudgifter, driftsudgifter og andre udgifter?

Svar fra Jens:

Jens svarende, at administrationen var bekendt med denne regel, men at han ikke tror det bliver nødvendigt at tage den i anvendelse i og med at der allerede på administrativt niveau er igangsat tværkommunalt koordinering og samarbejde.

Ad 6. Nyt forslag fra JSG vedr. kystsikring øst for strandvejen

JSG har den 23. januar 2017 fremsendt et nyt forslag til kystsikring øst for strandvejen til udviklingsgruppen for kystsikring. Søren fremlagde forslaget, som kort fortalt går på, at sikringen af den ydre klit i den sydlige del til 2,8 med et klæglerdige ud for hele Natura 2000 området (område 3) og et klitdige nord herfor frem til Solrød Strandpark, hvor der etableres et permanent tværdige. Søren's talepair er vedlagt som bilag til referatet.

Hans sagde, at SSG ikke vil være med til, at der etableres et tværdige i Solrød Strandpark. Hans sagde videre, at SSG havde ønske om, at der blev etableret sandfodring af den eksisterende klit i område 2 og ikke et klæglerdige. Søren sagde at nord for område 3, altså de 380 meter i SSG's område er et klitdige uden klægler, og dette ligeledes fremgår af JSG's beregningsnotat (økonomiberegningerne).

Hans foreslog, at gruppen kombinerede næste møde med en klitvandring i område 2.

Flemming sagde, at han kunne høre, at JSG har ændret mening fra en sikring på 1,54 til nu at støtte en sikring på 2,8 i område 3. Søren svarede, at årsagen hertil var, at det nu var klart at administrationens forslag ikke var til nogen gavn for JSG's grundejere nord for Jersie Strandpark, idet ejendommene her har en sokkelkote højere end 2 meter eller er beskyttet på anden vis. Søren anførte videre, at JSG's

forslag også havde taget hensyn til Solrød Kommunes ønskede samarbejde med Køge Kommune om at Solrød sikrer Køge med en 2,80 meter beskyttelse fra nord

Liselotte sagde, at JSG har forsøgt at finde den mest nænsomme løsning til kystsikringen i område 3. Løsningen vil sikre at natura 2000 området bliver berørt mindst muligt samt at de sikringsarbejder, der skal gennemføres, vil få et naturligt udseende som den øvrige strand i løbet af 1 til 2 år (tidligere oplyst af rådgiver). Den beredskabsløsning, som JSG tidligere har foreslået, blev på sidste møde konverteret til en permanent løsning, der vil gribe forstyrrende ind for altid i naturområdet. JSG kan derfor ikke acceptere den permanente løsning.

Jørn sagde, at han havde fuld forståelse for SSG's ønsker til område 2, men appellerede til, at alle var åbne for at finde en løsning, således at sagen ikke kørte i hårdknude.

Ole anmodede om, at alle forholder sig til det faktuelle. Ole anførte videre, at kystsikringen altovervejende vil bestå i, at klitten skal gøres bredere og ikke højere.

Flemming sagde, at kommunen i udgangspunktet har besluttet at område 2 skal sikres til 1,54, og at han var sikker på, at vi meget hurtigt vil blive indhentet af den teknologiske udvikling indenfor kystsikring, således at det bliver nemt at sikrer til det niveau der måtte ønskes på et givent tidspunkt.

Hans sagde, at der i område 2 var behov for at anlægge overgange de steder hvor der i dag er offentlig adgang. Hans sagde videre, at udfordringen for klitlauget vil blive at få folk i området, der graver i klitten så de får udsyn til bugten, til at holde op med det.

Ole sagde, at Peter på et tidspunkt har gjort opmærksom på, at kystdirektoratet ikke vil acceptere et forslag til kystsikring, hvor klitbredden er mindre end 20 m. Peter svarende, at han ville tage fat i Kystdirektoratet for at få be- eller afkræftet dette.

Preben sagde at han gerne vil have at der blev arbejdet videre med en løsning som også sikrer et større vandudskift i lagunen. Peter svarende at det kunne ske ved en underboret løsning fra lagunen til Køge Bugt, som ikke i anlæg eller den permanente fase vil påvirke lagunen og stranden væsentligt.

Ad 7. Evt.

Ole kan støtte JSG's forslag, der giver en bedre sikring og påpegede, at en nordligere placering af et tværdige vil medføre et kortere dige, hvilket er positivt. Ole har i mail med bemærkninger til forslaget også påpegede, at der med det nye forslag, som indeholder en sikringshøjde på 2,80 op i område 2 åbnes for en god mulighed for en ensartet sikringshøjde hele vejen, da klithøjden i område 1 og 2 allerede er på 2,80 eller højere. Dermed vil man ikke opleve en forhøjelse af klitten, og dermed ikke at udsigten ødelægges, men alene at klitten gøres bredere. Denne løsning vil også give god sammenhæng med øvrige kommuner i Køge Bugt.

Rådgiveren oplyste der var forskel på klitterne. I område 2 bestod klitrækken af en forklit og en bagklit med en lavning/dal imellem, mens der i område 3 alene var tale om en enkelt række af klit. En øgning af sikringsniveau i område 2 bestod hovedsageligt ved at tilføre sand i lavningen mellem for- og bagklit. For- og bagklit havde allerede den nødvendige 20 meters bredde. Mht. område 3 kunne det ikke lade sig gøre for et klitdige, der måtte tilføres sand foran (eller bag klitten inde i det fredede Natura 2000 område) for at opnå den krævede 20 meters klitbredde. Stranden ville dermed blive smallere, eller der skulle foretages indgreb i Natura 2000 området. Søren spurgte om det så ikke talte for et klæglerdige i område 3. Det bekræftede rådgiveren. (Det er ikke nødvendigt med 20 meters klitbredde for et klæglerdige, så selve strandens bredde i område 3 vil også kunne blive bevaret med et klæglerdige).

Det blev aftalt, at næste møde består i en klitvandring i område 2. Vandringen er torsdag den 30 marts 2017 klokken 16. Administrationen sender et program med angivelse af mødested mv. når tiden for vandringen nærmer sig. Derudover blev det aftalt, at Peter færdiggør idekataloget umiddelbart efter klitvandringen, og at der derefter afholdes et nyt møde i udviklingsgruppen, hvor den endelige idekatalog drøftes.

