

Til de politiske udvalg i kommunerne i oplandet for Køge Bugt.

Hårlev den 27-9-2019

Replik til skrivelsen fremsendt af gefion den 20-9-2017.

Vi har med noget forundring modtaget gefions skrivelse af 20-9-2017 vedr. evaluering i forbindelse med arbejdet i Vandrådet for oplandet til Køge Bugt. Der er en del af de fremsatte udtalelser, vi kan nikke genkendende til, men også en del som vi står uforstående overfor. Herudover vækker det undren, at gefion har valgt at fremsætte så generelle udtalelser på den sidste dag, hvor det var muligt at få materiale med til den generelle behandling i Vandrådet, dvs. man afskar beskyttersiden for at komme med en replik i den generelle rundsendelse.

Overordnet kan vi som repræsentanter for vores respektive foreninger tilslutte os pointerne vedrørende tidsrammen og mødernes placering i fremsendte udtalelse fra gefion, men billedet af beskyttersiden som primært blokerende faktor for reelle forhandlinger i vandrådet, kan vi på ingen måde genkende.

Det blev både af sekretariatskommunen og dennes rådgiver pointeret fra start af, at opgaven der skulle løses var relativt bunden, dvs. Miljøstyrelsens opsatte tekniske kriterier lå fast, og vores rolle derfor var at udpege strækninger, hvor kriterierne ikke var overholdt eller pege på relevante strækninger, hvor kriterierne var overholdt, der burde indgå i vandplanerne, men som ikke var det på nuværende tidspunkt.

Vi forstår godt bekymringen over storstilede planer, der kan vedtages og implementeres af folk i kontorbygninger langt borte, men vi oplevede det ikke som opspil til konstruktiv dialog på mødeniveau, at benyttersidens deltagelse blev erstattet af en rundsendt udtalelse fra Bæredygtigt Landbrug og medunderskrevet af de øvrige land- og skovbrugsorganisationer om, at alle vandløb med oplande under 10 km² skulle ud af planerne. Her havde det i vores øjne været mere hensigtsmæssigt, hvis denne type udmeldinger var blevet holdt på et landspolitisk niveau eller i hvert fald fulgt op af en mere pragmatisk linje på møderne.

Dette oplevede vi dog ikke var tilfældet. Den eneste mulighed, der var for enighed i vandrådet, var hvis man bakkede op om land- og skovbrugsorganisationernes "nej til vandløb med opland under 10 km²-agenda". Forsøg på at "handle", så strækninger i samme opland blev taget delvist ud, kunne der f.eks. ikke opnås enighed om. Heller ikke nye forslag kunne de gå ind for: Eksempelvis ville vi fra sportsfiskernes side gerne have haft den sidste kilometer af Vindegårdsvandløbet med i vandplanerne, da det er en af de flotteste vandløbsstrækninger på Sjælland med kraftig naturlig slyngning, et fald på knap seks promille og målopfyldelse såfremt en spærring ved udløbet til Køge Å udbedres. Dette projekt er dog bekosteligt, og processen med at finde de nødvendige midler ville lettes, hvis strækningen var med i vandplanerne. Vi oplevede dog, at forslaget om at optage denne ene kilometer vandløb blev afvist kategorisk, hvilket selvfølgelig ikke var fremmende for vores vilje til at indgå

kompromisser om udtagelse af vandløbsstrækninger, som overholdt de tekniske kriterier, som Miljøstyrelsen havde udstukket for vandplanerne.

At Landbrugsorganisationerne fastholder, at vandløb, der overholder kriterierne, skal udgå af planerne finder vi overordnet problematisk, særligt set i lyset af, at argumentationen for at udtage dem ikke har været fagligt begrundet. På flere af de stræk, der er foreslået udtaget af landbrugets organisationer, er der enten ved elbefiskning og/eller visuel inspektion konstateret gydende ørreder, hvilket indikerer at vandløbet har en kvalitet, der betyder, at det bør fastholdes i vandplanerne. Ligeledes finder vi det problematisk, at vandløb med ukendt økologisk tilstand automatisk foreslås udtaget af vandplanerne. At vandløbet p.t. ikke er undersøgt er efter vores opfattelse ikke et validt argument for, at de automatisk skal udtages. Der kan være beskyttelsesværdige naturmæssige interesser, som eksempelvis gydende ørreder, knyttet til de ikke økologisk klassificerede strækninger, hvilket der også blev givet eksempler på i forbindelse med vandrådets møder.

Mødernes placering midt i høstperioden, samt det faktum at mødetidspunkterne blev fastholdt, når det stod klart, at vejret kaldte mejetærskerne på marken de pågældende aftener, udviklede sig i vores øjne også til et problem, da det var medvirkende til at ødelægge muligheden for at få en dialog i vandrådet.

Vi finder det ærgerligt, at forløbet omkring opgave 1 og 2 endte som det gjorde, da det sidste vandrådsmøde om opgave 3, hvor det meste af vandrådet var samlet, var præget af en relativ god dialog og gensidig respekt, men det var nok også den mindst konfliktfyldte af opgaverne som Vandrådet fik.

På vegne af

Sjællands Småbådsfiskeklub, Thomas Hauerberg Larsen
Køge Sportsfiskerforening, Martin Lykke Kristensen
Danmarks Sportsfiskerforbund, Henning Hjuler
Greve Sportsfiskerforening, Ziggy Glyager
Danmarks Naturfredningsforening, Jacob Ingerslev
Dansk Ornitologisk Forening, Knud Flensted
Friluftsrådet, Kurt Sjøgren
Dansk Kano og Kajakforbund, Vibeke Preisler
Danva, Jens Rasmussen