

MØDEREFERAT

Emne:	Møde med udviklingsgruppe om kystsikring 31. marts 2016		
Mødedato:	31. marts 2016	Kl.:	17-19
Mødedeltagere:	Jersie Strands Grundejerforening (JSG): John Pedersen + Søren Kunst Søndre Jersie Strands Grundejerforening (SJSG): Ole P. Christiansen + Preben Jørgensen Karlstrup Strands Grundejerforening (KSGF): Ikke tilstede Solrød Strands Grundejerforening (SSG): Flemming Kristensen Danmarks naturfredningsforening (DN): Jens Garde Solrød Kommune: Jens Bach, Lotte Lodberg Kjær + Rikke Rahbek Jensen Niras: Peter Fløkke Klagenberg		
Referent:	Rikke Rahbek Jensen		
Referat til:	Alle		
Dato.:	14. april 2016		

Dagsorden:

- 1) Præsentationsrunde
- 2) Procesplanen og gennemgang af projektet
- 3) Terrænoverflade for kommunen – gennemgang af oversvømmelsestruede områder
- 4) Gennemgang af umiddelbare løsningsforslag – input til løsningsforslag ønskes – område 1,2 og 3
- 5) Hvordan er kystbeskyttelsesloven vedrørende proces ved kapitel 1a-sager (kystbeskyttelses-sager)
- 6) Evt.

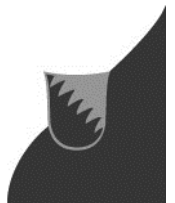
Ad 1) Jens Bach bød velkommen og alle tilstedeværende præsenterede sig selv på mødet.

Ad 2) Peter Fløkke Klagenberg (PFK) gennemgik tilbuddet og projektprocessen.

PFK gennemgik de tiltag der skal arbejdes med inden sommerferien:

- Hvilken storm sikrer vi imod
- Hvem har glæde af stormflodssikring
- Hvilke kriterier og ønsker er der for anlæg
- Hvor skal anlæg placeres (vest/øst/kyst)
- Fordele og ulemper ved valg af placering
- Hvad koster det for hver borger (fordelingsnøgle)

Borgerinddragelse og formidling og opsamling af input blev diskuteret. Der ønskes et borgermøde om muligheder så tidligt som muligt. Byrådet bliver orienteret på Byrådets time mandag den 25. april. Borgermødet afholdes onsdag den 4. maj fra 19-21 i Atriumsalen på Gymnasiet. Det blev desuden på mødet oplyst, at Solrød Strands Grundejerforening har en facebook-side, mens Jersie Strands Grundejer-



forening og Søndre Jersie Strands Grundejerforening har en hjemmeside, der anvendes ifm. orientering af grundejerforeningernes medlemmer.

Herudover blev der i forbindelse med punkt 2, 3 og 4 diskuteret følgende emner:

- Hvor meget kan den eksisterende klit holde til? Svaret er tæt på en 100 års hændelse, som skal beskrives i idekataloget. Højden på klitten er mange steder tæt på 1000 års hændelsen, men det skal nærmere undersøges, hvor bred klitten skal være for at kunne holde. Ind til videre arbejdes der med at beskrive en både en løsning med og en løsning uden lerkkerne.
- Omkring å-udløb i Ølseagle revle er klitterne dynamiske – hvordan sikres dynamikken. De flytter sig ikke så meget men højvandsklapper kan sikre dynamik i lagunen.
- Det kan godt være en mulighed, at anlægge dige på indersiden af lagunen. Det er et ønske fra Jersie Strands Grundejerforening, at en løsning med sikring vest og nord for lagunen undersøges og prissættes i forbindelse med idekataloget.
- Naturlig sandfordring – hvor meget gør det stranden bredere? I forbindelse med projekteringen af Køge Havn er det beregnet, at der foregår en sandtransport fra syd på ca. 1000 m³/år.
- Det er muligt, at beslutte forskellige sikringsniveauer i de forskellige områder. Hvis man f.eks. i område 3 beslutter et højere niveau end i område 2 og 1, skal der laves en mur/dige på tværs for at sikre området (område 3).
- Sikring af klitter med sandfordring vil foregå på ydersiden, idet det er her, sandet naturligt vil samles.
- Ved sikringsniveau på 2,8 m skal klitrækken/diget være 20 m bred uden klæg-lers-kerne, ved 2,8 med lerkkerne kan klitrækken være smallere.
- Finansiering blev diskuteret. De grundejere der har gavn/fordel af beskyttelsen bliver pålagt at betale. Gavn/fordel forstås bredere end at matriklen ligger lavere end beskyttelseskoten, man kan således godt risikere at blive pålagt at bidrage til løsninger selvom man ligger over beskyttelseskoten. Da der ikke er valgt løsninger eller fordelingsnøgler endnu, kan det ikke yderligere præciseres, hvordan dette kan/vil foregå. Ordlyden i Kystbeskyttelsesloven ses her:

Kystbeskyttelseslovens §3 stk. 5. Bidrag kan pålægges grundejere, der opnår beskyttelse ved foranstaltningen, eller som i øvrigt opnår en fordel derved. Det enkelte bidrags størrelse fastsættes af kommunalbestyrelsen.

En mødedeltager er af den opfattelse, at der på mødet blev sagt, at kun grundejere med koter lavere end beskyttelsesniveauet kan pålægges at skulle bidrage til kystbeskyttelsen.

Ad 3) PFK præsenterede en terrænanalyse af kommunen. Der er få centrale steder, hvor vandet trænger igennem og oversvømmer resten.

Ad 4) Løsningsforslag:

3 overordnede systemer:

Dige af sand

Dige af sand med lerkkerne

Højvandsmur

Der kom ikke forslag eller blev diskuteret andre løsningsmuligheder.

Ad 5) PFK foretog en hurtig gennemgang af de første trin i en sag efter Kystbeskyttelsesloven:

- Udarbejdelse af et skitseprojekt
- Byrådet skal fremme (beslutte at arbejde videre med) projektet
- Udarbejdelse af skitseprojekt med økonomioverslag
- Byrådet beslutter om sagen skal gennemføres eller afvises (kan påklages)
- Først herefter sendes sagen til Kystdirektoratet, som er myndighed på kystbeskyttelsen

Ad Evt.) Køge Kommune har besluttet et sikringsniveau på 2,8 m, og har sendt et officielt brev til Solrød Kommune med et ønske om samarbejde i Natura 2000 området ved Staunings Ø og Ølseagle Revle. Idet det er fælles område, er det Solrød Kommunes indstilling, at der skal samarbejdes i området. Sikringsniveauer og valg af løsninger hører den kommune til, hvor arealet ligger. Dette betyder, at ender kommunerne med at vælge forskellige løsninger, er den kommune med det højeste sikringsniveau nødt til at løse det problem, på den måde de nu finder det hensigtsmæssigt. Idet vi i Solrød Kommune endnu ikke har et katalog med muligheder, og derfor ikke har det fulde beslutningsgrundlag, har vi svært ved at beskrive hvordan forholdene præcist bliver. Kataloget skal jo netop give os muligheden for at vælge mellem forskellige løsninger.