

## MØDEREFERAT

---

<b>Emne:</b>	Møde i udviklingsgruppe om kystsikring		
<b>Mødedato:</b>	15. september 2016	<b>Kl.:</b>	17.00
<b>Mødedeltagere:</b>	Solrød Strands Grundejerforening (SSG): Flemming Kristensen og Jens Bang Liebst Jersie Strands Grundejerforening (JSG): Liselotte Frederiksen og Søren Kunst Søndre Jersie Strands Grundejerforening (SJSJG): Ole P. Christensen og Preben Jørgensen Karlstrop Strands Grundejerforening (KSGF): Jørgen Jørgensen og Jacob Nøjgaard Danmarks naturfredningsforening (DN): Jens Garde Solrød Kommune: Jens Bach, Lotte Kjær, Helle Post, Susanne Prior Malling og Rikke Rahbek Jensen Klimaagenterne: Niels Peter Christensen (NP) Niras: Peter Fløkke Klagenberg		
<b>Fraværende:</b>			
<b>Referent:</b>	Rikke Rahbek Jensen		
<b>Referat til:</b>	Udviklingsgruppen		
<b>Dato.:</b>	23. september 2016		

---

Dagsorden:

- 1) Opsamling på inspirationstur (Jens)
- 2) Status på idekatalog (Peter)
- 3) Klitrækkens "naturlige" sikringsniveau (Peter)
- 4) Ejerforhold i klitrækken (Peter)
- 5) Visualisering af kystsikringshøjder (Peter)
- 6) Muligheder for fordeling af udgifter (Jens)

#### Ad 1. Opsamling på inspirationstur

Jens indledte med en opsamling og med at forklare, at gruppens opgave er at lave et teknisk forslag til løsning af problematikker omkring oversvømmelse fra kyst, herunder finansiering og organisering. Byrådet tager stilling til det forslag der kommer frem. Køge satser på 2,80 m. Sikringsniveauet er besluttet til min. 1,54 meter, men hvis analyser viser at klitten naturligt er højere, vil det være oplagt at øge sikringsniveauet. Hvis Solrød vælger et højt sikringsniveau mod syd, kommer sikringen langt væk fra bebyggede områder, og vil derfor ikke genere udsigten som den vil mod nord.

Søren og Ole tilføjede, at der er flere i det sydlige område der mener, at den naturlige klit skal bruges i naturlig sikringshøjde.

Jens Bach fortsatte med at gøre opmærksom på, at differentierede sikringsniveauer medfører en tværgående sikring, som man gennem lagunen muligvis ikke får lov til. Der skal skitseres muligheder, hvor



økonomi også får indflydelse. Desuden skal der tages stilling til sluseanlæggene. Skal de være i den valgte sikringshøjde eller skal de være 2,8 m med det samme, så de er fremtidssikrede.

På turen så vi på Lolland et digelag, der fungerede fint. I Ishøj ser det ud til at vedligeholdelsen ved nedgange til stranden ikke har fungeret så godt.

Flemming: Kredsen skal til møde senere i dag om etablering af et digelag. Da det blev tydeligt på turen, at diget skal kunne holde og en organisation, der understøtter dette.

Jens Liebst: Det er de private der bliver påvirket, derfor vil vi gerne have et digelag, der tager beslutningerne. Er der hjemmelsgrundlag i kystbeskyttelsesloven til, at en kommunegaranti kan bruges i en forening som denne, hvor ejerskab og vedligehold skal ligge?

Jens Bach: Vi skal tage stilling til om kommunen kan give garanti til et digelag, det er ikke afprøvet som vi er orienterede. Hvordan det kan finansieres skal undersøges.

Peter: Normalt bliver det tinglyst, at man må arbejde på grundejerens klit-del, ligeledes tinglyses opkrævning af klitskat på matriklen. Kystbeskyttelsesloven giver mulighed for at tinglyse eller overtage.

Jens Liebst: Grundejerforeningerne skal og vil løfte formidlingsopgaven, og sørge for at boligejerne accepterer kystsikringen.

Jørgen: I den nordlige del er der overvejelser om et lavt sikringsniveau. Vælger vi den høje sikring, kommer de, der i forhold til Kystbeskyttelsesloven får glæde af sikringen, til ikke at ønske den. Får man så glæde af det? Er det diskuteret, nogle vil mene at husene falder i værdi.

Jens Bach: Vi forsøger at finde det kompromis, der gør flest muligt glade. Vi bevæger os mod stigende tilfredshed.

Lotte: Køge Kommune vil gerne have 2,8m Hvis ikke Solrød Kommune lever op til dette, ser de også en beredskabsløsning som mulighed, så anlægget ikke er permanent. Er vi ikke der, hvor vi går efter det naturlige niveau?

Enighed

Liselotte pointerede, at Kystdirektoratet og EU skal godkende forslaget, såfremt det påvirker lagunen.

### **Ad 2 og 3. Status på arbejdet med idekataloget og klitrækkens naturlige sikringsniveau**

Peter indledte med at fortælle, at det endelige katalog opbygges efter opdelingen i tilbuddet. Og begyndte herefter en gennemgang af tværprofiler af klitterne. Der var lavet tværprofiler for hver 10. m, hvor den optimale sikringshøjde kunne ses. Desuden at Niras har brug for en tilbagemelding på det ønskede udseende af sikringen.

Søren: Hvis man planter hjelme hvor hurtigt vil klitten vokse?

Peter: Langsommere end hidtil pga. udbygning af Køge Havn.

Flemming: Betyder det vi ser på tværnittene, at vi faktisk er i mål med 1,54, bortset fra en anelse i syd?

Peter: Ja. Og ved blot at få "toppet" op i huller, kan man lave en god sikring i område 1 og 2 på gennemsnitligt 2 - 2,20 m.

Preben: Visuelt var Ishøj Strandpark fin, det blev bare ikke vedligeholdt. Fodgængere slider på klitten.

Jens Liebst: Tager profilerne højde for vejgennembrydninger? For enden af vejene er vi langt nede i niveau.

Peter: Der er et par profiler, der er påfaldende lave, som sandsynligvis vil repræsentere vejmundinger, men det er tilfældigt, hvis profilet er lagt for enden af en vej.

Jens Liebst: Vi skal sikre os at vejmundingerne er høje nok, da det er her, der særligt er slid.

Søren: Gennemgangene ligger tilfældigt, betyder det, at klitrækken måske reelt er højere?

Ole: Kan man finde højeste kote på klitten?

Flemming: Måske skulle man til hver stikvej fortælle ejerne, hvad de mangler, så hver enkelt vej ved det?

Jørgen: Kan vi få snit pr 1 meter?

Peter: Vi kan gøre det i har lyst til – f.eks. lave profiler for hver meter, men ofte er det i detailprojekteringsfasen, man går så tæt på.

Jens Liebst: 1,54 m er besluttet, vi har diskuteret naturligt niveau, der skal fyldes op – særligt ved veje. Vi ønsker ikke 2,5 m.

Ole: vi ønsker et niveau, der er højere end 1,54 m.

Jens Bach: Der kan godt vedtages forskelligt niveau i område 1 og 2 og 3. Så skal baglandet vurderes i forhold til eventuelle spredningsveje for vandet.

Søren: Forskelle kan evt. løses med mobilt beredskab.

Peter: Idet de færreste bag lagunen har udsigt nu, kan man lave et dige med lerkerne og et sikringsniveau ensartet med Køge ude i yderklitten. Og et tværdige mod område 2.

Jens Bach: Med et højt sikringsniveau i område 3, kan man spare sikring ved Strandvejen. Kommunen er ikke afklaret på endnu, hvor høj sikringen ved stranden skal være før sikringen ved strandvejen kan spares væk.

Ole: Der er i Risikostyringsplanen også besluttet, at der skal være en sammenhæng med sikringsniveauet i nabokommunerne.

Liselotte: Borgmesteren åbnede for, at vi kan blive klogere i processen. Og område 3 er et problem i forhold til Køge Kommune. Jeg opfattede, at beslutningen var åben – alt efter hvad vi bliver enige om.

Preben: Hvor meget dyrere bliver det at forhøje fra 1,54 m, når vi er i gang alligevel?

Peter/Jens Bach: Fra 7 til 27 mio., med 25% usikkerhed, + 16 % rådgiver og anstilling.

Flemming: Vi kan næppe gøre alle tilfredse, når jeg ser grafen med højder. Når hovedparten er dækket ind til ca. 2 m, så får vi en opgave med at overbevise mod syd om, at vi ikke kommer op på 2,8 m.

Lotte: Er det ikke vigtigere at vi internt i kommunen er enige, end at vi er enige med nabokommunen.

Liselotte: Jeg er glad for området, men vi har også ansvar for ikke at blive oversvømmet. Det primære er sikring på en naturlig måde.

Jens Liebst: Vi vil hjælpe klitten til selv stille og roligt at vokse. Vi ønsker ikke at gøre vold på området.

Ole: Hvor lang tid går der før klitten ligner sig selv igen efter indgreb?

Peter: Et års tid går der på vestkysten.

Flemming: Vi skal ikke skære af. Gennemsnitsniveauet er fint. 2 meter eller 2,20 m ser umiddelbart fint ud- hverken 1,54 eller 2,8. det dækker måske en 100 eller 150 års hændelse, det vil jeg være tryk ved.

Søren: Lad os sige 2 meter for sjov. Hvis vi har den hele vejen, skal vi ikke have en tværbarriere. Hvad så med Køge Kommune?

Jens Bach: Det tager administrationen med Køge Kommune.

Jens Liebst: Hvad er sikringsniveauet målt i gentagelsesperiode på en 2 m – storm.

Peter: Historiske hændelser viser at 2,8 er en 100 års hændelse dertil kommer bølgehøjde. Der er lavet nye statistikker af rådgivende firmaer, siden kystdirektoratets statistik blev udgivet. Kystdirektoratets statistik er baseret på 50 års tidsserier og der er ikke historiske hændelser med. Her er 2,8 en 1000 års hændelse.

Ole: Hvor højt skal man lave det ydre dige for at man frafalder sikring ved strandvejen. Hvis man f.eks. vælger 2,25 m kan kommunen så undgå sikring på strandvejen?

Jens Bach: Den vurdering skal Byrådet tage. Er vi tæt på 2,8 er der større sandsynlighed for at Byrådet er enig med gruppen.

#### **Ad 4. Ejerforhold i klitrækken**

Peter viste et matrikelkort langs stranden, hvor det kunne ses, at der var foretaget udmatrikulering af flere omgange. Flere matrikler (privatejede) gik helt ud i klitten. Susanne tilføjede, at tinglysning kan gøres af 1 gang, når det er en forening.

#### **Ad 5. Visualisering af kystsikringshøjder**

Peter fortalte, hvordan man andre steder havde fået lavet kort med præcise højdeangivelser, så det var muligt at sætte pæle i klitten og fysisk visualisere den kommende sikringshøjde. Dette er en mulighed for grundejerforeningerne.

#### **Ad 6. Muligheder for fordeling af udgifter**

Jens Bach: Vi skal have lavet en udgiftsfordeling, og vi kan ikke bare sammenligne med Køge, da de har virksomheder – vi er hovedsageligt private grundejere. Oprettet man efter et klitlag, så bliver der en overvejelse af, hvor meget kommunen kan bidrage. Lån i Kommunekredit garanteres af kommunen, og tilbagebetalingen foretages f.eks. gennem tinglyste bidrag. Det er ikke afklaret, hvorvidt det er muligt at optage lån i kommunekredit til private digelag. Kommunen har tidligere tilkendegivet en holdning om, at staten også skal være med til at betale. Vi kigger også på, hvad man har gjort i Roskilde (her dækker kommunen ca. 60% og de der får gavn dækker resten). Hvis kommunens veje også dækkes af sikringen, har kommunen en større andel.

Jens Liebst: Hvis der er 2000 matrikler øst for Strandvejen og 7 mio. kr. til udgifter til sikringen, er vi nede i overkommelige beløb pr. husstand over f.eks. 20 år. Hvis digelaget lægger lidt til side, kan vi måske om 30-40 år tage sikringsniveauet op igen, og så har vi til en større investering.

Søren: Og så kan vi se om naturen selv har bidraget.

Flemming og Ole: Kommunen må tage sig af anlægget og overdrage det og driften til klitlaget.

Liselotte: Er det alle øst for Strandvejen, der foreslås at skulle betale?

Jørgen: Ved sikring til 2,8 m, betaler kommunen. Der vil være borgere vest for Strandvejen, der i så fald får deres sikring betalt af kommunen.

NP: Hvis man hele vejen går op til 2,8 m ved stranden, kan kommunen så betale mere?

Jens Bach: Jo mere I kan blive enige om, hvordan den foreslåede fordeling af udgifter skal være, des bedre. Kommunen har ikke en holdning på forhånd. Kommunen har en investeringsramme som vi skal overholde, så der er flere faktorer på spil. Vi bruger penge på kystsikring og det skal sættes op mod fx en ny børnehave. Jo højere sikring ved stranden, des mere kan kommunen bidrage med. Men kun Byrådet kan tage den økonomiske beslutning.

Jens Bach: Vi vil gerne ligge på ca. 2 m, og gerne samme niveau hele vejen. Er det rigtig forstået? Vi tager udgangspunkt i ca. 2 m, så kan prisen og det konkrete projekt beregnes.

Det var der enighed om.

#### *Udseende af vejgennemgange*

Peter: Jeg bede om at få defineret udseende af løsninger. Hvordan skal gennemgangene se ud? Skal der være en terrænændring, så man tvinges til at gå henover. Eller ingen terrænændringer med skotter.

Der var enighed om forhøjelse af gennemgangene med naturligt udseende rullemåtter. Man kan evt. lave den så handicappede kan komme på stranden også. Strandrensningen skal også kunne køre, og de er ret tunge. Køretøjerne behøver ikke kunne komme ned alle steder. Lukning af mundingerne med træadgange. Kan man få en visualisering af hvordan vejmundingerne kommer til at se ud, for der kommer man til at miste sin udsigt. Det vil være muligt at eksperimentere med løsninger hen ad vejen.

#### **Aftaler/beslutninger:**

Næste møde 3. november klokken 17.

Grundejerforeningerne kommer med et udkast til organisering og rolle for klitlag.

Niras laver visualisering af klitrækken i 1 meters intervaller. Analyserer desuden data og kommer med forslag på den mest "optimale"/gennemsnitlige sikringshøjde (Peter vurderer umiddelbart, at denne højde er mellem 2 og 2,3 m). Regner på og går videre med den "optimale" højde samt en løsning på 2 m. Der arbejdes med ens sikringshøjder i de 3 områder. Niras færdiggør forslag til rapport/materiale så det kan være gennemgået inden 3. november.

Ole sender link: <http://kmswww3.kms.dk/kortpaanettet/> til webside hvor højder mv. er visualiseret. Samt billeder fra træport ved Kramnitse. Billeder og ovenstående link er efter mødet sendt på mail.

Solrød Kommune undersøger muligheder for finansiering og kommer med konkrete forslag til økonomifordeling. Solrød Kommune holder gensidigt Køge Kommune og udviklingsgruppen orienteret om beslutninger på sikringshøjde og løsninger ifm. kystsikring.