

## MØDEREFERAT

<b>Emne:</b>	Møde med udviklingsgruppe om kystsikring 10. marts 2016		
<b>Mødedato:</b>	10. marts 2016	<b>Kl.:</b>	17-19
<b>Mødedeltagere:</b>	Jersie Strands Grundejerforening (JSG): Niels Peter Christensen + Søren Kunst Søndre Jersie Strands Grundejerforening (SJSJG): Ole P. Christiansen + Preben Jørgensen Karlstrup Strands Grundejerforening (KSGF): Søren Jacobsen Solrød Strands Grundejerforening (SSG): Flemming Kristensen Danmarks naturfredningsforening (DN): Jens Garde Solrød Kommune: Jens Bach, Lotte Lodberg Kjær + Rikke Rahbek Jensen		
<b>Referent:</b>	Rikke Rahbek Jensen		
<b>Referat til:</b>	Alle		
<b>Dato.:</b>	17. marts 2016		

## Dagsorden:

1. Valg af rådgiver – diskussion af evaluering
2. Gennemgang af tidsplan og proces
3. Forslag til nye mødedatoer
4. Henvendelse fra Køge Kommune om samarbejde

Ad 1) Solrød Kommunes oplæg til evaluering af rådgiverne blev kort gennemgået. Både udviklingsgruppen og Solrød Kommune var enige om valg af Niras som rådgiver. Der var kommentarer til pointgivningen og et ønske om specificering af placering af beskyttende foranstaltninger bl.a. i Natura 2000 området. Kommentarerne omhandlede følgende problemstillinger:

- Det skal specificeres, at placering af evt. strandvold forudsættes i den terrestriale del af Natura 2000 området (udbudspunkt 3.3.3.c), dvs. den del der ligger på landjorden og ikke den del af udpegningen, der ligger i Køge Bugt. Det er herunder et ønske at også mulighederne for beskyttelse (1,54 m) på indersiden (vestsiden) af lagunen undersøges.
- Det er vigtigt at der i kataloget bliver medtaget et projekt med beskyttelse til kote 1,54 m med udgangspunkt i bevaring af klitstrukturer og herlighedsværdier.
- Alectia har i tilbuddet en mand på til kvalitetssikring og de har lav timepris, modsat Niras, som har en meget simpel projektorganisation med stærke CV'er. Niras vurderes stærkest.
- Alectia har en workshop som tilvalg – dvs. ekstra ydelse.
- Tidsplan – 2 af rådgiverne bliver i tidsplanen færdige inden sommerferien, Niras foreslår en længere proces, hvilket vurderes højere, da det giver mulighed for mere inddragelse.
- Kvalitet af milestones (detaljeret beskrivelser af ydelser) er meget stærk hos Niras. Det er tydeligt, hvad der skal leveres hvornår.
- Inspirationstur – pointgivning blev diskuteret. Niras har ikke beskrevet udarbejdelse af inspirationsturen, men har den med i prisen. Vurderes svagere end Sweco og Alectia.



- Sweco og Alectia har gjort meget ud af beskrivelse af samarbejde og konfliktløsning. Vurderes højere end Niras.

Drøftelserne gav ikke anledning til ændring i valg af rådgiver, der bliver derfor indgået kontrakt med Niras.

Ad 2) Der er indlagt et opstartsmøde med rådgiveren og det blev diskuteret og besluttet, at udviklingsgruppen deltager på opstartsmødet. Herudover er der 2 større "designmøder", hvor Solrød Kommune og udviklingsgruppen skal komme med input til rådgiveren.

Ad 3) Der blev på mødet fremlagt et forslag til mødedatoer resten af 2016, som efterfølgende er justeret i forhold til Niras's tidsplan. De foreslåede og besluttede datoer ses her:

Tidspunkt Aftalt	Tidspunkt Foreslået	Mødeemne
<b>31. marts</b>	<b>7.april</b>	<b>Opstartsmøde (ønsket flyttet til før påske)</b>
<b>19.maj</b>	<b>19.maj</b>	<b>Baggrundsanalyser og designgrundlag; indhentning af viden fra SK og udviklingsgruppen</b>
<b>9. juni</b>	<b>16. juni</b>	<b>Design af løsninger, skitsering, dimensionering mv.</b>
<b>8. september</b>	<b>8. september</b>	<b>Orientering og diskussion af fremdrift (uden rådgiver)</b>
<b>3. november</b>	<b>3. november</b>	<b>Orientering og diskussion af fremdrift (uden rådgiver)</b>
<b>8. december</b>	<b>8. december</b>	<b>Borgermøde</b>

Der ønskes et ekstra borgermøde i processen, kommunikation og information er vigtigt i dette forløb. Borgermødets udformning og placering diskuteres med Niras. Opstartsmødet forsøges planlagt før påske, ellers var der enighed om møderækken, som dog skal afklares med Niras. Udover møder med udviklingsgruppen er der i Niras's tilbud indlagt 4 statusmøder med kommunen.

Det kommende nyhedsbrev blev diskuteret, det blev foreslået, at Niras bliver præsenteret i nyhedsbrevet.

Ad 4) Jens Bach orienterede om den henvendelse, der er kommet fra Køge Kommune om samarbejde ifm. Natura 2000 området ved Staunings Ø. Det fremgår af den vedtagne risikostyringsplan, at samarbejde på tværs af kommunegrænsen er nødvendig. Der skal foretages en Habitat-vurdering (risiko- og miljøvurdering) uanfægtet af de besluttede sikringsniveauer er forskellige kommunerne imellem, og uanfægtet hvilke arbejder, man i øvrigt måtte ønske at udføre i habitatområdet. Administrationen i Solrød Kommune har på denne baggrund accepteret et samarbejde med Køge Kommune om habitatvurderingen – som der bliver lagt op til i risikostyringsplanen. Samtidig vil administrationen indstille til det politiske niveau i Solrød Kommune, at der indledes et mere formelt samarbejde med Køge Kommune om sikring af Staunings Ø området, under hensyntagen til udarbejdelse af kystsikringskataloget, og at der ikke er taget stilling til valg af løsning i Solrød Kommune.

Habitatvurderingen forpligter ikke til at udføre en bestemt løsning, den danner grundlag for at kunne lave et indgreb i Natura 2000 området. Der skal efterfølgende laves en vurdering af hvem der skal betale udgifterne i de løsninger, der er på tale. Vi skal se på de muligheder der kommer frem og se hvordan vi spiller kortene bedst.

Der skal følges op på tidsplanen for habitatvurdering, for den skal måske ligge klar inden vi lægger os fast på muligheder i område 3 (Lagunen).

Køge Kommunes valg af Niras som rådgiver på habitatvurderingen var til diskussion, idet der blev udtrykt bekymring om Niras habilitet. Solrød Kommune undersøger, om der kan være et habilitetsproblem.

Der blev diskuteret muligheder for forskellige løsninger til kystsikringen. Det blev herunder nævnt, at skulle det ifm. udarbejdelsen af kataloget vise sig, at der for få midler og under hensyntagen til bevarelse af områdets karakter og herlighedsværdi, kan opnås en bedre sikring end 100 års hændelsen, bør

det overvejes. Ligeledes blev vigtigheden af god kommunikation understreget for at undgå bekymring og modstand mod forslagene.