



REFERAT

Møde den 22. februar 2019

Miljøstyrelsen og Køge Kommune

Teknik- og Miljøforvaltningen
Planafdelingen

Dato Dokumentnummer

26. februar 2019 2018-024436-7

Deltagere:

Helle Pilsgaard	Miljøstyrelsen
Natasja Nykvist	Miljøstyrelsen
Sepideh Bashari	Miljøstyrelsen
Thorsten Piontkowitz	Kystdirektoratet
Ilse Gräber	Kystdirektoratet
Claus Goldberg	Orbicon
Merete Olsen	Køge Kommune
Jens Christian Kaas	Køge Kommune
Troels Wissing	Køge Kommune

Køge Rådhus
Torvet 1
4600 Køge

www.koege.dk

Tlf. 56 67 67 67

Kontakt:
Troels Wissing
Tlf. +45 56 67 68 13
Mail tmf@koege.dk

Afbud:

-

Sted:

Miljøstyrelsen, Haraldsgade 53, København Ø, Mødelokale Guldsmeden

Referent

Troels Wissing/Jens Christian Kaas

Kystbeskyttelse og natur i Køge Kommune

Helle bød velkommen og foreslog, at mødet blev afviklet efter den af Køge Kommune, fremsendte dagsorden:

1. Indledning: Præsentationsrunde af deltagere samt formålet med mødet ved Merete
2. Kystbeskyttelsesprojektet. Historik og forventet tidsplan ved Køge Kommune (powerpoint)
3. Miljøvurdering af hovedforslag og alternativer ved Orbicon (powerpoint)
4. Udfordringer i forhold til Natura2000 – Orbicon
5. Formel/uformel sagsgang.
6. Ønsker til dialog med/fra Miljøstyrelsen Køge Kommune.

7. Er der tilsvarende sager i DK, som vi kan få inspiration af specielt med eksempler på erstatningsnatur
8. Eventuelt

1. Formål med mødet.

Merete præsenterede formålet med mødet. Køge Kommune er ved at planlægge et kystbeskyttelsesprojekt, som berører Natura 2000-område, og mødet er derfor et ønske en dialog med de statslige myndigheder herom. Kommunen ønsker at få afklaret, hvornår staten skal inddrages i processen. Dette for at minimere risikoen for, at der kommer indsigelser og for at sikre, at kommunen får de rette tilladelser til at kunne gennemføre projektet.

2. Kystbeskyttelsesprojektets historik og tidsplan.

Merete gennemgik projektets historik og tidligere foreslåede løsninger. Herunder landdiget og klitdiget i nord samt den delvise murløsning på baggrund af beboernes ønsker. Det er primært i nord, at projektet griber ind i et Natura 2000-område.

Merete nævnte, at Kystdirektoratet har vurderet, at klitdiget vil være en uhensigtsmæssig løsning, blandt andet, fordi konstruktionen vil skulle bygges ind i den grågrønne for klit, som er en prioriteret naturtype, og derfor har en høj beskyttelsesstatus.

3. og 4. Miljøvurdering og udfordringer i forhold til Natura-2000.

Claus gennemgik miljøvurderingen og de foreslåede alternative løsninger samt udfordringerne i forhold til Natura 2000-områder og øvrig natur. Herunder kortlægningen af naturtyperne i områderne langs kysten.

Helle erklærede sig enig i, at klitdiget i nord vil være en uhensigtsmæssig løsning. Hvis kommunen vil holde fast i denne løsning, vil løsningen skulle godkendes af EU-kommissionen. Helle anbefalede endvidere, at beskadigelse af prioriterede naturtyper bør undgås. Hun henviste til et eksempel fra Holland, hvor et motorvejsanlæg kunne ikke gennemføres inden for art. 6, stk. 3, og skulle derfor igennem fravigelsesproceduren i art. 6, stk. 4. Sag C-521/12, Briels samt en sag fra Irland, Sag C-258/11, Sweetmann, hvor 0,5% af en prioriteret naturtype ville blive påvirket. Sagen lå til udtalelse i EU i 3 år og endte med et afslag.

Helle nævnte, at hvis en kommune vil fravige princippet om ikke at foretage indgreb i prioriterede naturtyper, så skal følgende tre hensyn være opfyldt:

- Indgreb skal ske på baggrund af bydende nødvendige samfundshensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed.
- Det skal påvises, at der ingen alternative løsninger er, og

- Der skal kunne kompenseres for den beskadigede natur

Helle nævnte, at det anbefales, at indgreb i Natura 2000 eller andre væsentlige naturtyper undgås eller begrænses mest muligt. Eksempelvis kunne der opføres et dige i Jyllinge Nordmark, fordi Roskilde Kommune fravalgte at anlægge cykelsti på diget, og således blev indgrebet i Natura 2000-området minimeret. Derfor opfordrede Helle til, at Køge Kommune genovervejer anlæg af cykelsti på diget ved Ølsemagle Revle.

Ilse bemærkede, at en cykelsti vil være et anlæg, som kræver dispensation fra strandbeskyttelseslinjen.

Departementet under Miljø- og Fødevareministeriet skal udtale sig i forbindelse med alle fravigelsessager. Ved indhentning af udtalelse fra ministeriets departement skal der fremsendes en redegørelse for projektet og den påtænkte afgørelse om fravigelse fra beskyttelsen af Natura 2000 området. Redegørelsen skal indeholde den gennemførte konsekvensvurdering (miljøkonsekvensrapport) og dokumentation for begrundelsen fra fravigelsen. Materialet fremsendes til departementet med en høringsperiode på 4 uger. Fremsendelsen sker efter gennemførelse af kommunens offentlige høringer af henholdsvis lokalplan, miljøvurdering og det endelige projekt.

5. Formel og uformel sagsgang.

Merete påpegede, at det er nødvendigt med løbende dialog for at sikre en smidig proces. Desuden ønsker kommunen gode råd til, hvordan man bedst muligt møder borgerne i planlægningsprocessen for kystbeskyttelsesprojektet.

Merete nævnte, at der er flere EU-lovgivninger i spil i forbindelse med projektet, herunder også oversvømmelsesdirektivet, og kommunen er i udgangspunktet pålagt at finde en løsning for at modvirke oversvømmelse af byområderne langs kysten.

Helle nævnte, at kommunerne i udgangspunktet er bedst til at møde borgerne, da de har den direkte kontakt til egne borgere.

Natasja anbefalede, at kommunen i forbindelse med høringen hos departementet fremsender et materiale, der er så gennemarbejdet og fyldestgørende som overhoved muligt. Det vil mindske risikoen for, at denne sagsbehandlingstid bliver forlænget i tilfældet af, at departementet skal indhente yderligere oplysninger i sagen hos kommunen.

Der kan naturligvis ikke være en daglig telefonkontakt.

6. Ønsker til dialog med/fra Miljøstyrelsen Køge Kommune.

Den afgørelse man påtænker at træffe sendes til departementet for udtalelse – her vil det være godt at henvise til f.eks. "EU Oversvømmelsesdirektivet" som er en medvirkende årsag til at foranstaltningerne udføres.

Et godt råd er helt at undgå at påvirke prioriteret naturtyper, da disse skal igennem en udtalelse i EU Kommissionen – dette er en langvarig proces. Ved påvirkning af ikke prioriteret natur skal EU Kommissionen orienteres. Orienteringen sker gennem Miljø- og Fødevarerministeriet/Departementet.

7. Er der tilsvarende sager i DK, som vi kan få inspiration af specielt med eksempler på erstatningsnatur.

Enø ved Næstved og Omø

8. Eventuelt

Ingen bemærkninger